

Katowice, dnia 12 marca 2012 r.

Zamawiający:

Akademia Wychowania Fizycznego
im. Jerzego Kukuczki w Katowicach
ul. Mikołowska 72a
40 – 065 Katowice

Dotyczy: postępowania ZP 07/2012 na dostawę i instalację sprzętu wytwarzającego hipoksję normobaryczną

Działając na podstawie art. 38 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (dalej: „PZP”) w związku z wpływieniem w dniu 6 marca 2012 r. do Zamawiającego zapytań dotyczących treści SIWZ, Zamawiający wyjaśnia, co następuje oraz odpowiednio modyfikuje zapisy SIWZ:

Pytanie nr 1 dotyczy Rozdziału III Opis przedmiotu zamówienia pkt. 1

W związku z brzmieniem art. 29 ust.1 nast. PZP oraz przerwaniem obowiązku sporządzenia projektu pomieszczenia, w którym ma być zainstalowany sprzęt wytwarzający hipoksję normobaryczną, prosimy o uszczegółowienie ww. opisu o rzutu kondygnacji pomieszczenia hipoksji i pomieszczenia technicznego, rzuty pomieszczeń znajdujących się pod tymi pomieszczeniami i nad wraz z kondygnacją, gdzie ma znajdować się wyjście instalacji. Dodatkowo prosimy o przekroje tych rzutów oraz o zatwierdzoną dokumentację, z której wynikałoby, że podłoga w pomieszczeniu hipoksji zdolna jest do wytrzymania obciążenia rzędu 600 kg. Wymienioną dokumentację prosimy o zamieszczenie w formacie pdf oraz w formacie umożliwiającym pracę w programie AUTOCAD. Jednocześnie ze względu na znacznie ograniczony terminem otwarcia czas na przygotowanie projektu wnosimy o stosowną modyfikację SIWZ i kategorię o przedłużenie terminu składania ofert o co najmniej 14 dni z zastosowaniem art. 12a PZP.

Odpowiedź:

Pomieszczenie znajduje się na parterze.

Rzut załączony do dokumentacji.

AWF przesuwamy termin złożenia i otwarcia ofert na 27.03.2012 r.

Pytanie nr 2 dotyczy pkt. III.5) ogłoszenia o zamówieniu

Prosimy o wyjaśnienie, o jakie próbki, opisy lub fotografie chodziło Zamawiającemu przy opisie dokumentów potwierdzających, że oferowane dostawy odpowiadają określonym wymaganiom i co rozumie pod pojęciem „opisu urządzeń technicznych, instrukcji obsługi oraz środków stosowanych przez wykonawcę dostaw lub usług oraz opis zaplecza naukowo - badawczego wykonawcy, w celu potwierdzenia odpowiedniej jakości realizowanego zamówienia” a co za tym idzie, o jakie dokumenty zawarte w SIWZ chodzi.

Odpowiedź: Zamawiający dokonał w trybie art. 12a PZP zmiany ogłoszenia o zamówieniu w taki sposób, by było ono zgodne z SIWZ.

Pytanie nr 3 dotyczy pkt. III.4) ogłoszenia o zamówieniu i Rozdziału VI pkt.1c) SIWZ

Zamawiający w Rozdziale VI pkt.1c) SIWZ wymaga dołączenia do oferty wykazu dostaw na potwierdzenie spełnienia warunku wiedzy i doświadczenia natomiast brak jest tegoż dokumentu w wykazie pkt. III.4) ogłoszenia z dnia 02.03.2012r. W związku z rozbieżnościami pomiędzy ogłoszeniem o zamówieniu i zapisami SIWZ dotyczącymi dokumentów, jakie mają dostarczyć wykonawcy w celu potwierdzenia, że oferowane dostawy odpowiadają wymaganiom określonym przez Zamawiającego oraz ze względu na fakt, iż postanowienia ogłoszenia o zamówieniu i SIWZ powinny być ze sobą spójne wnosimy o ujednoczenie stanowiska a gdyby się okazało, że konieczna jest zmiana ogłoszenia z uwzględnieniem art. 12a PZP.

Jednocześnie w związku z tym, że Zamawiający żąda wykazania się co najmniej 2 dostawami/instalacjami, z których każda odpowiada pod względem przedmiotu oraz wartości, tj. 80 000 Euro, przedmiotowi zamówienia prosimy o wyjaśnienie, czy jest to warunek minimalny tzn. czy mogą to być dostawy o większej wartości np. 90.000 Euro oraz po jakim kursie Zamawiający będzie przeliczał wartości euro na złotówki.

Przypominamy, że na Zamawiającym spoczywa obowiązek sprecyzowania swoich oczekiwań odnoszących się do kwalifikacji i doświadczenia wykonawcy, niezbędnych do wykonania zamówienia (zob. chociażby Wyrok KIO/UZP 678/08). Przypomnieć należy, iż art. 22 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2010 r., Nr 113, poz. 759 ze zm.) – dalej PZP - określa warunki udziału w postępowaniu, jakie musi spełnić Wykonawca ubiegający o zamówienie publiczne. Warunki udziału w postępowaniu ustawodawca celowo określa w sposób ogólny, pozostawiając tym samym Zamawiającemu uprawnienia do ich kształtowania w zależności od przedmiotu, rodzaju lub charakteru zamówienia.

Odpowiedź: Zamawiający dokonał w trybie art. 12a PZP zmiany ogłoszenia o zamówieniu w taki sposób, by było ono zgodne z SIWZ.

Zamawiający wyjaśnia, że dopuszcza, iż wykonawcy wykażą się realizacją dostaw o wartości większej niż 80.000 Euro.

Zamawiający będzie przeliczał Euro na PLN według Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2011 r. w sprawie średniego kursu złotego w stosunku do euro stanowiącego podstawę przeliczania wartości zamówień publicznych. Stosownie do § 1 Rozporządzenia, średni kurs złotego w stosunku do euro stanowiący podstawę przeliczania wartości zamówień publicznych wynosi 4,0196.

Pytanie nr 4 dotyczy Rozdziału V pkt.2 SIWZ

Prosimy o wyjaśnienie jakich dokumentów będzie wymagał Zamawiający od członków Konsorcjum powołanego w przedmiotowym postępowaniu i to zarówno dokumentów na potwierdzenia spełniania warunków udziału w postępowaniu jak i w celu wykazania braku podstaw do wykluczenia z postępowania o udzielenie zamówienia, tym bardziej, że w pkt. 2 Rozdziału V mowa jest, iż w celu udokumentowania wymogów, o których mowa w punkcie V podpunkt 1 lit. l), Konsorcjum może wedle własnego wyboru przedłożyć dokumenty dotyczące jednego, niektórych lub wszystkich wykonawców, przy czym podpunktu 1 lit. l) po prostu w Specyfikacji nie ma.

Odpowiedź: Zamawiający modyfikuje zapis rozdziału V pkt. 2 SIWZ w następujący sposób:

„W przypadku składania oferty przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia (dalej: „Konsorcjum”), każdy z wykonawców musi wykazać, że spełnia warunki udziału w postępowaniu wynikające z art. 22 Ustawy i nie podlega wykluczeniu z postępowania na podstawie art. 24 Ustawy. Przy ocenie spełniania warunków wynikających z art. 22 ust. 1 pkt 2, 3 i 4 Ustawy, będzie brany pod uwagę łączny potencjał techniczny i kadrowy wykonawców, ich łączne kwalifikacje i doświadczenie oraz łączna sytuacja finansowa i ekonomiczna. W celu udokumentowania wymogów, o których mowa w punkcie VI podpunkt 1 lit. c), Konsorcjum może wedle własnego wyboru przedłożyć dokumenty dotyczące jednego, niektórych lub wszystkich wykonawców.”

Ponadto Zamawiający wyjaśnia, że każdy z członków Konsorcjum jest zobligowany do przedłożenia dokumentów, o których mowa w Rozdziale VI pkt 2 SIWZ.

Pytanie nr 5 dotyczy Rozdziału VII pkt.4,5,6 SIWZ

Zamawiający ogranicza przesyłanie oświadczeń, wniosków, zawiadomień oraz informacji jedynie do drogi faksowej lub drogi elektronicznej mimo wyraźnego zapisu art. 27 ust.3 który mówi, iż zawsze dopuszczalna jest forma pisemna. Wnosimy o zmianę poprzez doprecyzowanie tych punktów.

Odpowiedź: Zamawiający nie wyklucza formy pisemnej. Zgodnie rozdziałem VII punkt 1, postępowanie o udzielenia zamówienia prowadzi się w języku polskim, w formie pisemnej. Przy

czym w ślad za punktem 2, *zamawiający dopuszcza możliwość składania oświadczeń, wniosków, zawiadomień oraz informacji drogą faksową lub elektroniczną.*

Punkty 4, 5 i 6 Rozdziału VII jedynie precyzują sposób postępowania wykonawców, gdy zdecydują się oni na składanie oświadczeń, wniosków, zawiadomień i informacji w formie faksowej lub elektronicznej. Nie wykluczają one w żaden sposób formy pisemnej postępowania.

Pytanie nr 6 dotyczy Rozdziału IX pkt.8 SIWZ (wadium)

W pkt. 8 c) Rozdziału IX znalazł się zapis, iż Zamawiający zwraca niezwłocznie wadium, jeżeli unieważnił postępowanie o udzielenie zamówienia, a protesty zostały ostatecznie rozstrzygnięte lub upłynął termin do ich wnoszenia. Instytucja środka ochrony prawnej w postaci protestu została zniesiona nowelizacją Prawa zamówień publicznych dokonaną ustawą z dnia 2 grudnia 2009 r. o zmianie ustawy - Prawo zamówień publicznych oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. Nr 223, poz. 1778). Wnosimy o wykreślenie nieaktualnego zapisu i dostosowanie SIWZ do aktualnego brzmienia art. 46 PZP.

Odpowiedź: Zamawiający postanawia zmodyfikować zapis Rozdziału IX punkt 8 SIWZ:
„Zamawiający zwraca wadium wszystkim wykonawcom niezwłocznie po wyborze oferty najkorzystniejszej lub unieważnieniu postępowania, z wyjątkiem wykonawcy, którego oferta została wybrana jako najkorzystniejsza”.

Pytanie nr 7 dotyczy Rozdziału XI pkt.9 oraz XV pkt. 3 SIWZ

Prosimy o wyjaśnienie jaka jest podstawa prawna wskazania przez Wykonawców w ofercie, jaki zakres zamówienia będzie realizowany przez poszczególnych uczestników konsorcjum oraz postawienia takich a nie innych wymagań co do treści umowy konsorcjum, mając na uwadze brak definicji legalnej konsorcjum, a także swobodę w kształtowaniu treści umowy konsorcjum (patrz chociażby art. 23 PZP).

Odpowiedź: Zamawiający postanawia wykreślić z SIWZ zapis w postaci pkt.9 rozdziału XI SIWZ.

Ponadto Zamawiający, wyjaśnia, że wskazane w Rozdziale XV pkt.3 SIWZ wymogi w zakresie treści umowy konsorcjum nie pozostają w sprzeczności z zasadą swobody umów. Na podstawie bowiem art. 23 ust.2 konsorcjanci są zobligowani do poinformowania Zamawiającego o tym, który z nich pełni funkcję lidera konsorcjum. Lider powinien być oznaczony w umowie konsorcjum, która to reguluje współpracę konsorcjantów przy wykonywaniu zamówienia. Również kwestia solidarnej odpowiedzialności konsorcjantów wynika z art. 141 PZP. Zamawiający jest uprawniony wymagać, by umowa konsorcjum obowiązywała w okresie realizacji zamówienia, skoro wyłania konsorcjum jako jego wykonawcę. Ma to zapewnić przede wszystkim gwarancję należytego wykonania zamówienia.

Pytanie nr 8 dotyczy Rozdziału XI pkt.10 SIWZ i załącznik nr 1 pkt. g)

Prosimy o dokładne uzasadnienie niedopuszczenia możliwości wykonywania zamówienia przy pomocy podwykonawców, przy jednoczesnym umożliwieniu go w zapisach załącznika nr 1 do SIWZ. Zarówno w orzecznictwie jak i w literaturze przedmiotu mówi się wyraźnie, iż decyzja o tym, czy ograniczyć lub wykluczyć możliwość występowania podwykonawstwa w realizowanym postępowaniu o zamówienie publiczne, nie zależy od swobodnego uznania zamawiającego. Specyfika zamówienia, która przesądza o możliwości wystąpienia ograniczenia podwykonawstwa w toku realizacji przez wykonawcę przedmiotu zamówienia publicznego, musi wynikać wprost z przedmiotu zamówienia publicznego, nie zaś z zewnętrznych okoliczności, które wpływają na realizację przedmiotu zamówienia. Zamawiający, uzasadniając ograniczenie w wystąpieniu podwykonawstwa, zobowiązany jest w sposób jednoznaczny i wyłączny oprzeć się na szczególnych cechach zamówienia, które przesądzają o konieczności wyłączenia podwykonawstwa. I tak w chociażby w Uchwale KIO z 24.03.2011r. Sygn. akt KIO/KD 20/11 mowa jest, że w zakresie stwierdzonego przez Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych naruszenia art. 36 ust. 5 ustawy Prawo zamówień publicznych, dostrzeżenia wymaga, że zgodnie z treścią wskazanego przepisu, wykonawca może powierzyć wykonanie zamówienia podwykonawcom, z wyjątkiem przypadku, gdy ze względu na specyfikę przedmiotu zamówienia zamawiający zastrzeże w specyfikacji istotnych warunków zamówienia, że część lub całość zamówienia nie może być powierzona podwykonawcom. Powyższa regulacja wyraźnie wskazuje, iż zasadą jest obowiązek dopuszczenia możliwości podwykonawstwa, zaś ograniczenie tego uprawnienia wykonawcy jest dopuszczalne wyłącznie w wyjątkowych sytuacjach, uzasadnionych specyfiką danego zamówienia. Ciężar wykazania tej szczególnej okoliczności spoczywa na zamawiającym, który zamierza uczynić użytek z tego wyjątku od ogólnej reguły postępowania. Stąd też zadanie niniejszego pytania jest w pełni uzasadnione.

Odpowiedź:

Zamawiający modyfikuje zapis rozdziału XI pkt. 10 SIWZ w następujący sposób:

„Zamawiający w szczególnych przypadkach dopuszcza wykonywanie zamówienia przy pomocy podwykonawców.”

Pytanie nr 9 dotyczy Rozdziału XVI pkt.1 SIWZ

Prosimy o wskazanie, w którym miejscu w formularzu oferty należy wpisać formę zadeklarowanego zabezpieczenia należytego wykonania umowy lub wnosimy o jego stosowna modyfikację.

Odpowiedź: Zamawiający zmodyfikował treść formularza ofertowego poprzez dodanie do niego lit. g): *zobowiązujemy się wnieść zabezpieczenie należytego wykonania umowy w postaci _____.*

Pytanie nr 10 dotyczy załącznika nr 4 do SIWZ Uwagi pkt. 2

Zgodnie z § 1 ust. 1 Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2009 r. w sprawie rodzajów dokumentów jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz forma w jakich te dokumenty mogą być składane (Dz. U. z 2009 r. Nr 226 poz. 1817) zamawiający ma prawo żądać dokumentów potwierdzających, że wykonawca zrealizował poprzednie zamówienia z należytą starannością. Prosimy zatem o wyjaśnienie dlaczego dokumenty (referencje, protokół odbioru robót) potwierdzające należyte wykonanie dostaw muszą być podpisane przez osobę/osoby uprawnione do reprezentowania podmiotu wystawiającego je oraz muszą posiadać datę ich wystawienia, określać wartość wykonanych dostaw a nie zawierać jedynie potwierdzenie należytego wykonania. Z punktu widzenia bowiem prawidłowości dokumentu potwierdzającego należyte wykonanie zamówienia istotne jest tylko, aby istniała możliwość identyfikacji wykazywanego zamówienia z zamówieniem wskazanym w dokumentach potwierdzających jego należyte wykonanie.

O tym, że jest to działanie niezgodne z prawem arbitrzy mówili wielokrotnie. W jednym z wyroków czytamy, że "składane w przetargu referencje nie muszą zawierać szczegółowych informacji na temat zrealizowanych zamówień. Wystarczy, że potwierdzają ich należyte wykonanie. Referencje mają potwierdzać należyte wykonanie zadań, a nie zawierać szczegółowe informacji na temat zrealizowanych zamówień" (sygn. Akt UZP/ZO/0-62/07). Inny skład orzekający stwierdził, że "referencje składane w przetargu muszą jedynie potwierdzać, że wskazane w nich zamówienia zostały należycie wykonane. Przepisy nie wymagają, aby zawierały dodatkowe informacje. Skład orzekający doszedł do wniosku, że braki te nie dyskwalifikują tego dokumentu" (KIO/UZP 426/08). Zamawiający nie może więc żądać przedłożenia referencji zawierających konkretne treści, poza - oczywiście - potwierdzeniem należytego wykonywania zamówienia. Referencje wystawia przecież podmiot trzeci i wykonawca nie ma wpływu na ich treść. W wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 13 października 2009 roku (KIO/UZP 1221/09) orzeczono, że w dokumentach referencji nie wymaga się potwierdzenia ilości i rodzaju usług, co należy do obowiązku Wykonawcy, aby uczynił to w wykazie usług. To w wykazie Wykonawca ma obowiązek udowodnić Zamawiającemu, iż spełnia określone przez niego warunki udziału w postępowaniu. Zamawiający zobowiązany jest natomiast zweryfikować czy przedstawiony dokument referencji istotnie odnosi się do zamówienia, którego należyte wykonanie ma potwierdzać. Zdarza się bowiem, że wykonawca składając ofertę przedstawia ogólne opinie dotyczące współpracy w innym zakresie lub w innym czasie niż zamówienie, którego należyte wykonanie mają potwierdzać. Brak obowiązku weryfikacji umocowania osoby podpisującej referencję potwierdza wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 06 lipca 2010 r. (sygn. akt: KIO/UZP 1271/10). We wskazanym wyroku skład orzekający ustalił, iż z punktu widzenia prawidłowości wystawianego dokumentu - listu referencyjnego - obowiązujące przepisy ustawy Prawo zamówień publicznych i aktów wykonawczych wydanych w zakresie delegacji ustawowej nie dają podstaw do weryfikacji osób uprawnionych do działania w imieniu podmiotów, na rzecz których wykonywane były określone prace wykazywane przez wykonawcę w ramach potwierdzenia spełniania warunków udziału w postępowaniu. Wobec powyższego zamawiający powinien zbadać jedynie czy przedstawiane na okoliczność należytego wykonania

zamówienia dokumenty potwierdzają prawidłowość realizacji określonej usługi, dostawy, czy roboty budowlanej. Osoba podpisująca referencję nie ma w tym zakresie pierwszoplanowego znaczenia. Wnosimy więc o wykreślenie spornego zapisu ze Specyfikacji.

Odpowiedź: Z referencji powinno wynikać, realizacji jakiej dostawy (wymienionej w wykazie przez wykonawcę) one dotyczą. Zamawiający nie wymaga wskazania w nich okresu realizacji dostaw, ale wyłącznie daty ich wystawienia. Referencje powinny być podpisane przez osoby upoważnione, posiadające wiedzę na temat tego, że dostawa rzeczywiście została wykonana należycie.

Zamawiający odpowiednio modyfikuje pkt. 2 Załącznika nr 4 do SIWZ:

Dokumenty (referencje, protokół odbioru robót) potwierdzające należyte wykonanie dostaw muszą być wystawione przez bezpośrednich inwestorów, podpisane przez osobę/osoby dysponujące wiedzą o należytych wykonaniu dostaw, muszą posiadać datę ich wystawienia i zawierać potwierdzenie należytego wykonania. Dokumenty te mogą być przedstawione w formie oryginału lub kopii poświadczonych za zgodność z oryginałem przez Wykonawcę.

Pytanie nr 11 dotyczy § 2 ust 7 załącznika nr 6 do SIWZ wzór umowy

Wnosimy o wykreślenie zapisu, według którego Wykonawca ponosi odpowiedzialność za wszelkie szkody, jakie wyrządzone zostaną Zamawiającemu w skutek korzystania ze sprzętu lub jakimkolwiek osobom korzystających z dostarczonego przez niego sprzętu. Biorąc pod uwagę zasadę równości stron w stosunkach cywilnoprawnych, naszym zdaniem podniesione uregulowanie jest zbyt szerokie i wykracza poza jej ramy i stawia Zamawiającego w pozycji mocno uprzywilejowanej np. w przypadku sporu sądowego. Uprzywilejowanie to stoi w sprzeczności z dobrymi obyczajami kupieckimi, zasadami współżycia społecznego oraz zasadami społeczno-gospodarczego przeznaczenia prawa wyrażonymi w art. 5 k.c. Zgodnie z treścią art. 353¹ k.c. zasady współżycia społecznego ograniczają swobodę kontraktową, zaś art. 58 §2 k.c. wyznacza granice dopuszczalnej treści czynności prawnej. Z tych powodów wnosimy o dokonanie zmian we wzorze umowy, gdyż proponowany zapis naszym zdaniem, obarczony jest nieważnością na podstawie art. 58 §3 k.c.

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody na sugerowaną zmianę. Wykonawca jest zobligowany dostarczyć Zamawiającemu sprzęt najwyższej jakości, którego używanie nie stwarza zagrożenia dla życia, zdrowia i mienia jego użytkowników. W przypadku, gdy sprzęt wyrządzi jakiegokolwiek szkody, które przy jego prawidłowym użytkowaniu nie powinny wystąpić, wykonawca ponosił będzie odpowiedzialność z tego tytułu. Brak jest podstaw do traktowania zapisu § 2 ust. 7 wzoru umowy jako obciążonego nieważnością.

Pytanie nr 12 dotyczy §6 ust 1 załącznika nr 6 do SIWZ wzór umowy

Zgodnie z art. 353¹ k.c. zasady współzycia społecznego ograniczają swobodę kontraktową, zaś art. 58 §2 k.c. wyznacza granice dopuszczalnej treści czynności prawnej. Jeżeli zastrzeżona w umowie wysokość odsetek jest rażąco wysoka, to już tylko z tego powodu jest sprzeczna z zasadami współzycia społecznego, a w konsekwencji w tym zakresie ta część umowy może być uznana za nieważną. Nadto naliczanie tak wysokich kar umownych wypełnia w pełni przesłankę określoną w art.484 § 2 k.c. Prosimy zatem o zmianę §6 ust. 1 wzoru umowy na następujący:

1. Zamawiający jest uprawniony do obciążenia Wykonawcy następującymi karami umownymi:
 - a) karą umowną w wysokości 0,1% wartości Umowy brutto za każdy dzień zwłoki w wykonaniu Umowy,
 - b) karą umowną w wysokości 3% wartości Umowy brutto w przypadku odstąpienia od niniejszej Umowy przez Zamawiającego z winy Wykonawcy,
 - c) karą umowną w wysokości 3% wartości Umowy brutto w przypadku odstąpienia od niniejszej Umowy przez Wykonawcę z przyczyn nie leżących po stronie Zamawiającego,
 - d) karą umowną w wysokości 3% wartości Umowy brutto za każdy przypadek naruszenia, w przypadku naruszenia któregośkolwiek z postanowień niniejszej Umowy przez Wykonawcę, po uprzednim pisemnym wezwaniu Wykonawcy do zaprzestania naruszeń we wskazanym terminie.

Jednocześnie wnosimy o doprecyzowanie pojęcia „ w przypadku naruszenia któregośkolwiek z postanowień niniejszej Umowy”. Zapis w obecnym kształcie budzi kontrowersje interpretacyjne i może prowadzić do arbitralnych decyzji Zamawiającego.

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody na zaproponowaną przez wykonawcę zmianę stawek kar umownych. Wskazane we wzorze umowy stawki kar zabezpieczać mają bowiem interes Zamawiającego na najwyższym poziomie.

Zamawiający wyjaśnia, że § 6 ust. 1 lit. d) dotyczy każdego przypadku naruszenia postanowień umowy przez wykonawcę, który wywołuje negatywne skutki dla Zamawiającego. Przed nałożeniem kary umownej, Zamawiający każdorazowo wezwie wykonawcę do zaprzestania naruszeń, stąd wykonawca w każdym przypadku poprzez zweryfikowanie swojego postępowania będzie miał możliwość uniknięcia poniesienia konsekwencji finansowych z tego tytułu.

Pytanie nr 13 dotyczy §7 ust. 6 i 7 załącznika nr 6 do SIWZ wzór umowy

Wnosimy również o doprecyzowanie pojęć „nienależytego wykonania Umowy” oraz „uchyla się od spełnienia obowiązków umownych”. Zapisy w obecnym kształcie budzą kontrowersje interpretacyjne i mogą prowadzić do arbitralnych decyzji Zamawiającego.

Odpowiedź: Oba pojęcia należy interpretować w sposób literalny. Przez nienależyte wykonanie umowy należy rozumieć wszelkie przypadki, w których wykonawca postępuje w sposób

sprzeczny z jej zapisami lub gdy nie wykonuje zapisów Umowy. Przez uchylenie się od spełnienia obowiązków umownych należy rozumieć brak ich realizacji przez wykonawcę.

Pytanie nr 14 – dotyczy dokumentów potwierdzających spełnienie warunków udziału w postępowaniu

Poza sporem powinno być, iż postanowienia Ogłoszenia o zamówieniu i SIWZ powinny być ze sobą spójne. W związku z rozbieżnościami pomiędzy Ogłoszeniem o zamówieniu i zapisami SIWZ dotyczącymi dokumentów, jakie mają dostarczyć wykonawcy w celu potwierdzenia, że spełniają warunki udziału w postępowaniu, gdzie w Ogłoszeniu o zamówieniu w zakresie spełniania przez Wykonawcę warunków o których mowa w art. 22 ust.1 PZP Zamawiający żąda innych dokumentów niż w w Rozdz. VI SIWZ. Wnosimy o ujednoczenie stanowiska, a gdyby się okazało, że konieczna jest zmiana ogłoszenia, to również z uwzględnieniem art. 12a PZP. Zgodnie z art. 17 ust.1 pkt 5 ustawy z dnia 17 grudnia 2004 r. o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych Dz.U. 2005.14.114 ze zm.) zaniechanie to grozi naruszeniem dyscypliny finansów publicznych.

Odpowiedź: Zamawiający dokona ujednoczenia SIWZ i Ogłoszenia.

Pytanie nr 15 – dotyczy Rozdz. VII pkt. 6 SIWZ

Zamawiający zapisem tym naruszył podstawową zasadę określoną w art. 7 PZP, gdyż w sposób nieuprawniony, mając na względzie brzmienie art. 27 ust. 3 PZP zakazał formy pisemnej. Nadmieniamy, że w myśl powołanego przepisu ”sposób przekazywania oświadczeń, wniosków, zawiadomień oraz informacji nie może ograniczać konkurencji; zawsze dopuszczalna jest forma pisemna, z zastrzeżeniem wyjątków przewidzianych w ustawie.” Wnosimy o modyfikację SIWZ zgodnie z prawem.

Odpowiedź: Zamawiający nie wykluczył formy pisemnej. Szczegółowe wyjaśnienie w odpowiedzi na pytanie nr 5.

Pytanie nr 16 – dotyczy zapisu pod załącznikiem instalacja hipoksyczna

Zamawiający żąda dołączenia do oferty „rekomendacji z ośrodków naukowych”. Zgodnie ze słownikiem wyrazów obcych i zwrotów obcojęzycznych Władysław Kopalińskiego zwrot ten oznacza ”poparcie, pozytywna opinia, polecenie (kogoś)”. Ponieważ zgodnie z Rozporządzeniem Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2009 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane (Dz.U.09.226.1817 – dalej Rozporządzenie) katalog dokumentów podmiotowych jest katalogiem zamkniętym, brak w nim dokumenty o nazwie ”rekomendacja”. Wnosimy o wykreślenie spornego zapisu.

Odpowiedź: Zamawiający wyjaśnia, że pojęcie "rekomendacji" jest synonimem "referencji", o których mowa w § 1 ust.1 pkt.3) Rozporządzenia, tj. dokumentu potwierdzającego, że dostawy lub usługi zostały wykonane lub są wykonywane należycie. Zamawiający oczekuje przedłożenia referencji, zgodnie z rozdziałem VI punkt 1 lit. c).

Pytanie nr 17 – dotyczy Rozdz. III SIWZ

Zamawiający zawarł wymóg, iż wykonawcy mają dostarczyć wraz z ofertą projekt pomieszczenia uwzględniający wszystkie instalacje a sporządzony po wizji lokalnej. Jako podmiot żywo zainteresowany wzięciem udziału w przedmiotowy przetargu, zwracamy się na podstawie art. 31 ust. 2 PZP o opis przedmiotu zamówienia również za pomocą programu funkcjonalno – użytkowego. W myśl tego przepisu, „Jeżeli przedmiotem zamówienia jest zaprojektowanie i wykonanie robót budowlanych w rozumieniu ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. – Prawo budowlane, Zamawiający opisuje przedmiot zamówienia za pomocą programu funkcjonalno-użytkowego” alternatywnie wnosi o wyjaśnienie jaki projekt pomieszczenia Zamawiający ma na myśli i czy może to być szkic odręczny?”

Odpowiedź:

AWF wyraża zgodę na szkic odręczny.

Pytanie nr 18 – dotyczy § 7 ust. 4 i 5 wzoru umowy

Wnosimy o skorelowanie tego zapisu z art. 151 ust. 2 i 3 PZP, gdzie kwota pozostawiona na zabezpieczenie roszczeń z tytułu rękojmi za wady nie może przekraczać 30% wysokości zabezpieczenia i zwracana nie później niż w 15 dniu po upływie okresu rękojmi za wady, a nie jak wymaga to Zamawiający w przypadku upływu terminu gwarancji”.

Odpowiedź: Zamawiający modyfikuje zapisy § 7 ust. 4 i 5 wzoru umowy:

4. *W przypadku należytego wykonania Umowy – 70 % zabezpieczenia tj. kwota _____ PLN (słownie: _____) zostanie zwrócona Wykonawcy lub zwolniona w ciągu 30 dni po końcowym bezusterkowym odbiorze zainstalowanego sprzętu, a pozostała część tj. 30 %, co stanowi kwotę _____ PLN (słownie: _____) zostanie zwrócona lub zwolniona w ciągu 15 dni po upływie okresu **rękojmi za wady**, w przypadku nie wystąpienia wad fizycznych w tym okresie.*
5. *Termin ważności zabezpieczenia będzie wydłużony przez Wykonawcę, odpowiednio do 15 dnia po terminie zakończenia okresu rękojmi lub do 15 dnia po terminie usunięcia usterek stwierdzonych przy odbiorze pogwarancyjnym. Ta część zabezpieczenia zostanie potwierdzona do zwolnienia lub zwrotu nie później niż w 15 dniu po upływie okresu **rękojmi za wady**.*

Pytanie nr 19 – dotyczy pkt. III. 4) Ogłoszenia o zamówieniu i Rozdziału VI pkt.1b SIWZ

Prosimy o wyjaśnienie, jaką koncesję, zezwolenie Zamawiający miał na myśli jeśli okaże się, że w przedmiotowym postępowaniu nie są potrzebne ww dokumenty jak Zamawiający będzie oceniał spełnienie tegoż warunku.

Odpowiedź: Zamawiający wyraźnie wskazał w SIWZ, że żąda wymienionych dokumentów tylko wtedy, gdy są one wymagane dla wykonywania określonej działalności. Jeśli nie są wymagane, Zamawiający w ogóle nie bierze pod uwagę tego zapisu.

Pytanie nr 20 – dotyczy pkt.II.2. Ogłoszenia o zamówieniu i Rozdziału IV SIWZ

Prosimy o wyjaśnienie jaki termin zamówienia jest obowiązujący – 12 tygodni (SIWZ), czy termin do 10.06.2012 r. (ogłoszenie), a gdyby okazało się, że konieczna jest zmiana ogłoszenia, to również z uwzględnieniem art.12a PZP. Zgodnie z art. 17 ust. 1 pkt. 5 ustawy z dnia 17 grudnia 2004 r. o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych (Dz.U.2005.14.114 ze zm.) zaniechanie to grozi naruszeniem dyscypliny finansów publicznych.

Odpowiedź:

Zamawiający wskazuje następujący termin realizacji zamówienia – 12 tygodni od podpisania umowy, dokonując stosownych modyfikacji w ogłoszeniu o zamówieniu.

Pytanie nr 21 – dotyczy § 2 ust. 2 wzoru umowy

Biorąc pod uwagę zapisy art. 29 ust. 1 PZP, który mówi o tym, iż przedmiot zamówienia opisuje się w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty prosimy o wyjaśnienie o jakie wymogi chodzi Zamawiającego wynikające z ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności (tekst jedn. Dz.U. z 2004 r. nr 204 poz. 2087) ust.2.

Odpowiedź: Opis przedmiotu zamówienia został dokonany przez Zamawiającego w Załączniku nr 2 do SIWZ, zgodnie z wymogami art. 29 ust. 1 PZP. Niemniej Zamawiający postanowił zmodyfikować § 2 ust. 2 wzoru umowy:

„Wykonawca dostarczy Zamawiającemu sprzęt najwyższej jakości oraz fabrycznie nowy”.