

Prof. dr hab. Andrzej Rokita

Akademia Wychowania Fizycznego
im. Polskich Olimpijczyków we Wrocławiu

Recenzja

rozprawy doktorskiej mgr Magdaleny Ardeńskiej

**pt.: „Motywacja studentów-sportowców w obszarze sportu i edukacji
z perspektywy teorii samodeterminacji”**

Przedstawiona do recenzji praca dotyczy niezmiernie ważnego problemu jakim jest motywacja człowieka. Autorka poddała analizie struktury motywacji studentów – sportowców do studiowania i uprawiania sportu.

Celem badań była identyfikacja i analiza motywacji studentów-sportowców do studiowania i do uprawiania sportu z perspektywy teorii samodeterminacji. Celem badań była również analiza związku motywacji do sportu z motywacją do studiowania oraz analiza różnic w motywacji pomiędzy grupami wyodrębnionymi ze względu na płeć, kierunek studiów i rodzaj uprawianego sportu.

Koncepcja pracy

Przyjęta przez Autorkę koncepcja pracy jest poprawna. Rozprawa doktorska zawiera wstęp, siedem rozdziałów, bibliografię, spis tabel i rycin oraz aneks, w którym znajdują się wykorzystane kwestionariusze ankiet. Praca zakończona jest streszczeniem w języku polskim i angielskim.

Rozdział I „Podstawy teoretyczne badań motywacji” Autorka przedstawiła niezwykle skrupulatnie na 24 stronach. W kolejnym, dokonała przeglądu badań naukowych motywacji w obszarze sportu i edukacji. Te dwa rozdziały zajmują prawie 50 stron, co potwierdza rzetelnie wykonaną kwerendę bibliograficzną. W rozdziale III Doktorantka opisuje cele badań, stawia pytania oraz hipotezy badawcze (w opinii Recenzenta zupełnie niepotrzebnie). Recenzent zastanawia się, z jakiej teorii Autorka pracy wyprowadza hipotezy badawcze (i to 8, tyle co pytań badawczych) ? Szkoda, że większość pytań badawczych (7 na 8) jest pytaniami zamkniętymi, zaczynającymi się od słowa: „Czy”. Tak sformułowane pytania prowokują do

odpowiedzi „TAK” lub „NIE”. Wydaje się, że Autorka poszukiwała odpowiedzi na pytania: Jakie są różnice ..., Jakie istnieją związki ...? Rozdział czwarty obejmuje wykorzystane metody badawcze, opis badanej próby studentów-sportowców, opisy narzędzi badawczych wraz z wynikami badań ich struktury czynnikowej i spójności wewnętrznej oraz wykorzystane narzędzia analizy statystycznej. Zastanawiający dla mnie jest podział, jaki dokonała Doktorantka tworząc dwie kategorie kierunków studiów: kierunki sportowe oraz kierunki okołosportowe (nie wiem czy była taka konieczność – w mojej opinii nie). Chętnie na ten temat podyskutuję podczas obrony pracy doktorskiej. Kolejny rozdział (z trzema podrozdziałami) dotyczy analizy wyników badań. Analiza wyników badań (pomimo tego, że jest dość szczegółowa) przedstawiona jest w sposób czytelny, z powołaniem na informacje zawarte w tabelach i rycinach zamieszczonych zarówno w rozdziale V jak i w aneksie. W rozdziale szóstym Autorka przeprowadza dyskusję, w której syntetycznie opisuje uzyskane wyniki i porównuje je z doniesieniami innych badaczy. Rozdział siódmy zawiera wnioski z przeprowadzonych badań motywacji studentów-sportowców do studiowania i do uprawiania sportu. W opinii Recenzenta, rozdział ten jest bardziej podsumowaniem zrealizowanych badań niż wnioskami. Zdaję sobie sprawę, że sformułowanie wniosków to jedna z najtrudniejszych części pracy badawczej (jeśli nie najtrudniejsza). Wnioski, to nie odpowiedzi na pytania badawcze, które są niezwykle pomocne w ich formułowaniu. Dlatego też proszę Autorkę rozprawy doktorskiej o przemyślenie, przygotowanie i przedstawienie wniosków (raz jeszcze) podczas publicznej obrony pracy.

W pracy należy skorygować drobne błędy edytorskie i stylistyczne, które zaznaczyłem w tekście. Zdarza się Autorce używać słowa „ilość” (s. 55 i inne), a powinno być „liczba” – z uwagi na policzalne zajęcia (s. 55 i inne). Proszę poprawić pisownię „Paraolimpijski” na „Paralimpijski” (s. 53 i inne).

Pomimo drobnych uchybień i niedoskonałości Recenzent **bardzo pozytywnie ocenia pracę**. Zdaję sobie sprawę, że może zbyt krytycznie i czasami dość drobiazgowo odniosłem się do treści recenzowanej rozprawy doktorskiej, ale swoje sugestie umieściłem z „życzliwą krytyką” i dla dobra sprawy. Jak w każdej recenzji niektóre z moich uwag mają charakter dyskusyjny i Autorka może, ale też i nie musi się z nimi zgodzić.

Wnioski końcowe

Rozprawa doktorska Pani mgr Magdaleny Ardeńskiej **jest niezwykle ciekawą pracą opartą na rzetelnie przygotowanych i przeprowadzonych badaniach**. Żałuję jedynie,

że Doktorantka nie podjęła się opublikowania uzyskanych wyników w czasopiśmie naukowych np. w cyklu kilku prac – do czego namawiam. Moje uwagi krytyczne, często czysto techniczne, nie umniejszają absolutnie wartości pracy. W związku z tym stwierdzam, że oceniana przeze mnie rozprawa doktorska spełnia wymogi stawiane dysertacji doktorskiej i wnoszę do Wysokiego Senatu Akademii Wychowania Fizycznego im. Jerzego Kukuczki w Katowicach o dopuszczenie Doktorantki do dalszych etapów przewodu doktorskiego.

Wrocław, 15 września 2024 roku


Andrzej Rokita