

Katowice, 16.07.2024r.

Znak sprawy: ZP/03/2024/TPBN

WSZYSCY ZAINTERESOWANI WYKONAWCY

POWIADOMIENIE

**O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZYCH OFERT DLA ZADAŃ NR 1, 2, 3, 4,5,6,7,
10,11,12,13,14,15,16,17,18,19**

ORAZ UNIEWAŻNIENIU ZADAŃ NR 8

Działając na podstawie art. 253 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2023 r. poz. 1605 z późn. zm.) zwanej dalej ustawą, informuję, że w wyniku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego na podstawie art. 275 pkt 1 ustawy Pzp, z zastosowaniem odpowiednio przepisów dotyczących trybu podstawowego pn: **„Dostawa sprzętu informatycznego – 19 zadań”** zgodnie z art. 239 ust. 1 ustawy jako najkorzystniejsze zostały wybrana oferty Wykonawców:

Dla Zadania nr 1:

INFOLOGIC ADAM OLSZAR SP.J.

ul. USTROŃSKA 20

43-400 CIESZYN

za kwotę 29 360,10 zł brutto

Uzasadnienie:

Oferta zgodna z SWZ. Jest najkorzystniejszą ofertą złożoną w ramach postępowania. Wyboru najkorzystniejszej oferty dokonano zgodnie z postanowieniami rozdziału XXI SWZ.

Dla Zadania nr 2:

Ematech IT Sp. z o.o.

ul. Obrzeźna Północna 15

41-400 Mysłowice

za kwotę 9 594,00 brutto

Uzasadnienie:

Oferta zgodna z SWZ. Jest najkorzystniejszą ofertą złożoną w ramach postępowania.

Wyboru najkorzystniejszej oferty dokonano zgodnie z postanowieniami rozdziału XXI SWZ.

Dla Zadania nr 3:

Systembit Tomasz Stachyra

ul. Leśna 13

41-943 Piekary Śląskie

za kwotę 6 715,80 zł brutto

Uzasadnienie:

Oferta zgodna z SWZ. Jest najkorzystniejszą ofertą złożoną w ramach postępowania.

Wyboru najkorzystniejszej oferty dokonano zgodnie z postanowieniami rozdziału XXI SWZ.

Dla Zadania nr 4:

Jupiter-Integration Sp. z o.o.

ul. Żegańska 2A

04-713 Warszawa

za kwotę 15 724,66 zł brutto

Uzasadnienie:

Oferta zgodna z SWZ. Jest najkorzystniejszą ofertą złożoną w ramach postępowania.

Wyboru najkorzystniejszej oferty dokonano zgodnie z postanowieniami rozdziału XXI SWZ.

Dla Zadania nr 5:

PIXEL Centrum Komputerowe Tomasz Dziedzic

ul. Wolica 60

28-232 Łubnice

za kwotę 28 737,72 zł brutto

Uzasadnienie:

Oferta zgodna z SWZ. Jest najkorzystniejszą ofertą złożoną w ramach postępowania.

Wyboru najkorzystniejszej oferty dokonano zgodnie z postanowieniami rozdziału XXI SWZ.

Dla Zadania nr 6:

JMJ Sp. z o.o.

ul. Śliwkowa 1

78-100 Niekanin

za kwotę 32 095,62 zł brutto

Uzasadnienie:

Oferta zgodna z SWZ. Jest najkorzystniejszą ofertą złożoną w ramach postępowania.

Wyboru najkorzystniejszej oferty dokonano zgodnie z postanowieniami rozdziału XXI SWZ.

Dla Zadania nr 7:

ITness. Dawid Łukaszek

ul. Głowackiego 2D,

28-230 Połaniec

za kwotę 66 838,20 zł brutto

Uzasadnienie:

Oferta zgodna z SWZ. Jest najkorzystniejszą ofertą złożoną w ramach postępowania.

Wyboru najkorzystniejszej oferty dokonano zgodnie z postanowieniami rozdziału XXI SWZ.

Dla Zadania nr 10:

g.IT Solutions Michał Daszkiewicz

ul. Grunwaldzka 5e

99-300 Kutno

za kwotę 24 715,62 zł brutto

Uzasadnienie:

Oferta zgodna z SWZ. Jest najkorzystniejszą ofertą złożoną w ramach postępowania.

Wyboru najkorzystniejszej oferty dokonano zgodnie z postanowieniami rozdziału 17 SWZ.

Dla Zadania nr 11:

AF SEKO Sp. z o.o.

ul. Bogusławskiego 17

43-300 Bielsko-Biała

za kwotę 11 729,28 zł brutto

Uzasadnienie:

Oferta zgodna z SWZ. Jest najkorzystniejszą ofertą złożoną w ramach postępowania.

Wyboru najkorzystniejszej oferty dokonano zgodnie z postanowieniami rozdziału XXI SWZ.

Dla Zadania nr 12:

AF SEKO Sp. z o.o.

ul. Bogusławskiego 17

43-300 Bielsko-Biała

za kwotę 26 440,08 zł brutto

Uzasadnienie:

Oferta zgodna z SWZ. Jest najkorzystniejszą ofertą złożoną w ramach postępowania.

Wyboru najkorzystniejszej oferty dokonano zgodnie z postanowieniami rozdziału XXI SWZ.

Dla Zadania nr 13:

AF SEKO Sp. z o.o.

ul. Bogusławskiego 17

43-300 Bielsko-Biała

za kwotę 9 431,64 zł brutto

Uzasadnienie:

Oferta zgodna z SWZ. Jest najkorzystniejszą ofertą złożoną w ramach postępowania.

Wyboru najkorzystniejszej oferty dokonano zgodnie z postanowieniami rozdziału XXI SWZ.

Dla Zadania nr 14:

AF SEKO Sp. z o.o.

ul. Bogusławskiego 17

43-300 Bielsko-Biała

za kwotę 9 109,38 zł brutto

Uzasadnienie:

Oferta zgodna z SWZ. Jest najkorzystniejszą ofertą złożoną w ramach postępowania.
Wyboru najkorzystniejszej oferty dokonano zgodnie z postanowieniami rozdziału XXI SWZ.

Dla Zadania nr 15:

JM DATA SP. Z O.O. SP.K.
ul. ZWOLEŃSKA 65A
04-761 WARSZAWA
za kwotę 2 330,85 zł brutto

Uzasadnienie:

Oferta zgodna z SWZ. Jest najkorzystniejszą ofertą złożoną w ramach postępowania.
Wyboru najkorzystniejszej oferty dokonano zgodnie z postanowieniami rozdziału XXI SWZ.

Dla Zadania nr 16:

JM DATA SP. Z O.O. SP.K.
ul. ZWOLEŃSKA 65A
04-761 WARSZAWA
za kwotę 824,10 zł brutto

Uzasadnienie:

Oferta zgodna z SWZ. Jest najkorzystniejszą ofertą złożoną w ramach postępowania.
Wyboru najkorzystniejszej oferty dokonano zgodnie z postanowieniami rozdziału XXI SWZ.

Dla Zadania nr 17:

Ematech IT Sp. z o.o.
ul. Obrzeźna Północna 15
41-400 Mysłowice
za kwotę 17 835,00 zł brutto

Uzasadnienie:

Oferta zgodna z SWZ. Jest najkorzystniejszą ofertą złożoną w ramach postępowania.
Wyboru najkorzystniejszej oferty dokonano zgodnie z postanowieniami rozdziału XXI SWZ.

Dla Zadania nr 18:

Ematech IT Sp. z o.o.

ul. Obrzeźna Północna 15

41-400 Mysłowice

za kwotę 25 830,00 zł brutto

Uzasadnienie:

Oferta zgodna z SWZ. Jest najkorzystniejszą ofertą złożoną w ramach postępowania.

Wyboru najkorzystniejszej oferty dokonano zgodnie z postanowieniami rozdziału XXI SWZ.

Dla Zadania nr 19:

Systembit Tomasz Stachyra

ul. Leśna 13

41-943 Piekary Śląskie

za kwotę 20 073,60 zł brutto

Uzasadnienie:

Oferta zgodna z SWZ. Jest najkorzystniejszą ofertą złożoną w ramach postępowania.

Wyboru najkorzystniejszej oferty dokonano zgodnie z postanowieniami rozdziału XXI SWZ.

STRESZCZENIE OCENY ZŁOŻONYCH OFERT

Lp.	Nazwa Wykonawcy	Numer Zadania	Cena brutto 60%	Termin dostawy 40%	SUMA PUNKTÓW
1.	PC-NET Dobrosław Chęciński ul. Władysława Bartoszewskiego 22-24 78-400 Szczecinek	16	58,52	40,00	98,52
		18	54,93	40,00	94,93
2.	PIXEL Centrum Komputerowe Tomasz Dziedzic ul. Wolica 60 28-232 Łubnice	5	60,00	40,00	100,00
		6	57,45	40,00	97,45
3.	JM DATA SP. Z O.O. SP.K. ul. ZWOLEŃSKA 65A 04-761 WARSZAWA	15	60,00	40,00	100,00
		16	60,00	40,00	100,00
		17	35,58	40,00	75,58

4.	Jupiter-Integration Sp. z o.o. ul. Żegańska 2A 04-713 Warszawa	4	60,00	40,00	100,00
5.	ZyCOM Polska Sp. z o.o. ul. Puszczyka 9 02-785 Warszawa	4	55,10	40,00	95,10
6.	INFOLOGIC ADAM OLSZAR SP.J. ul. USTRONSKA 20 43-400 CIESZYN	1	60,00	40,00	100,00
		2	53,42	40,00	93,42
		19	50,47	40,00	90,47
7.	ATABAJT Roik, Słowik, Mazurkiewicz S.J. ul. Kośnego 50 45-372 Opole	6	57,35	40,00	97,35
8.	ITness. Dawid Łukaszek ul. Głowackiego 2D, 28-230 Połaniec	6	58,80	40,00	98,80
		7	60,00	40,00	100,00
9.	CEZAR Cezary Machnio i Piotr Gębka Sp. z o.o. ul. Wolność 8 lok. 4 26-600 Radom	6	54,66	40,00	94,66
		7	53,80	40,00	93,80
		11	55,96	40,00	95,96
		18	56,34	40,00	96,34
		19	49,45	40,00	89,45
10.	Systembit Tomasz Stachyra ul. Leśna 13 41-943 Piekary Śląskie	1	57,80	40,00	97,80
		2	50,11	40,00	90,11
		3	60,00	40,00	100,00
		4	45,99	40,00	85,99
		5	49,50	40,00	89,50
		6	35,03	40,00	75,03
		10	41,01	40,00	81,01
		11	52,59	40,00	92,59
		13	49,41	40,00	89,41
		14	52,90	40,00	92,90
		15	46,22	40,00	86,22
		16	49,02	40,00	89,02
		18	50,42	40,00	90,42
		19	60,00	40,00	100,00
11.	13p Sp. z o.o. ul. Tarnogajska 11-13 50-512 Wrocław	4	53,15	40,00	93,15
		7	53,75	40,00	93,75
		10	48,96	40,00	88,96
		11	53,06	40,00	93,06
		12	57,95	40,00	97,95
		13	51,99	40,00	91,99

		14	53,80	40,00	93,80
12.	JMJ Sp. z o.o. ul. Śliwkowa 1 78-100 Niekanin	6	60,00	40,00	100,00
13.	AF SEKO Sp. z o.o. ul. Bogusławskiego 17 43-300 Bielsko-Biała	4	50,73	40,00	90,73
		5	51,26	40,00	91,26
		6	52,48	40,00	92,48
		11	60,00	40,00	100,00
		12	60,00	40,00	100,00
		13	60,00	40,00	100,00
		14	60,00	40,00	100,00
14.	g.IT Solutions Michał Daszkiewicz ul. Grunwaldzka 5e 99-300 Kutno	19	49,26	40,00	89,26
		4	58,52	40,00	98,52
		7	55,49	40,00	95,49
		10	60,00	40,00	100,00
15.	Ematech IT Sp. z o.o. ul. Obrzeźna Północna 15 41-400 Mysłowice	11	59,70	40,00	99,70
		1	58,46	40,00	98,46
		2	60,00	40,00	100,00
		6	28,99	40,00	68,99
		7	57,60	40,00	97,60
		10	52,19	40,00	92,19
		11	59,60	40,00	99,60
		15	50,53	40,00	90,53
		16	33,50	40,00	73,50
		17	60,00	40,00	100,00
18	60,00	40,00	100,00		

**INFORMACJA O UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA
W ZAKRESIE ZADANIA NR 8**

Uzasadnienie prawne unieważnienia:

Zgodnie z art. 255 pkt 2) ustawy Pzp Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia w zakresie Zadania nr 8 jeżeli wszystkie złożone oferty podlegały odrzuceniu.

Uzasadnienie faktyczne unieważnienia:

W ramach w/w zadania do postępowania złożone zostały oferty, które podlegają odrzuceniu na podstawie art. 226 ust.1 pkt 5) jako niezgodne z warunkami zamówienia.

Zamawiający

p.o. Kierownika Działu Inwestycji i Zamówień Publicznych

dr Anna Gniezińska