

Warszawa, 30.08.2023 roku

prof. dr hab. Miłosz Czuba

Katedra Podstaw Fizjoterapii

Wydział Rehabilitacji

Akademia Wychowania Fizycznego Józefa Piłsudskiego w Warszawie

RECENZJA

Rozprawy doktorskiej mgr Angeliny Ignatjey pt.: „Wpływ treningu siłowego na moc kończyn dolnych, szybkość lokomocyjną i skoczność piłkarzy nożnych”

Formalna struktura pracy

Dysertacja doktorska, w której mgr Angelina Ignatjeva przedstawiła wyniki swoich badań wykonanych w Katedrze Teorii i Praktyki Sportu, Wydziału Wychowania Fizycznego, Akademii Wychowania Fizycznego im. Jerzego Kukuczki w Katowicach liczy 119 stron. Opracowanie ma formę monografii, której struktura zgodna jest z powszechnie obowiązującymi standardami. Monografia zawiera 17 rycin, 7 tabel oraz Kandydatka wyróżniła 1 wykres. Nie znajduję wytłumaczenia, co skłoniło Autorkę do takiego rozróżnienia, gdyż przedstawiane ryciny obejmują również wykresy – proszę o wyjaśnienie. Praca zawiera również streszczenie w języku polskim oraz angielskim. Praca zawiera również 255 pozycji literaturowych oraz 9 źródeł internetowych piśmiennictwa. W zakresie oceny formalnej nie mam większych uwag.

Ocena merytoryczna

Temat pracy został sformułowany poprawnie i w pełni oddaje założenia podjętych badań. We wstępie Autorka zwięźle przedstawia informacje dotyczące treningu mocy mięśniowej oraz szybkości i skoczności w piłce nożnej. W dalszej części pracy znajdują się również podstawy periodyzacji treningu sportowego. Uważam, że podawanie podstawowych podręcznikowych informacji jest w tym przypadku całkowicie zbędne. W mojej ocenie Kandydatka powinna w tej części pracy skoncentrować się przede wszystkim na periodyzacji treningu siły i mocy w piłce nożnej, a nie podawać podstawowe informacje w tym zakresie,

myśląc przy tym mezocykl z makrocyklem. W mojej ocenie również podstawowe informacje dotyczące superkompensacji, jak i obciążeń treningowych są niepotrzebne.

W dalszej części pracy Autorka przedstawiała w zwięzły sposób poruszany problem badawczy w odniesieniu literatury międzynarodowej. Został również uzasadniony wybór stosowanych rozwiązań treningowych w przeprowadzanych badaniach. Omawiana część pracy wskazuje na dobre przygotowanie teoretyczne, jak również na wnikliwą analizę literatury z zakresu poruszanej problematyki badawczej przez Kandydatkę.

W kolejnym rozdziale pracy Kandydatka przedstawia w sposób przejrzysty dla czytelnika cel pracy oraz prawidłowo formułuje trzy pytania i trzy hipotezy badawcze. Kandydatka przedstawiła również charakterystykę badanych oraz zastosowanych metod badawczych, a także informację o akceptacji projektu badań przez Komisję Bioetyczną AWF Katowice. Metodologia badań nie budzi większych zastrzeżeń, zarówno materiał, jak i metody badawcze zostały dobrane poprawnie do zrealizowania celu badań. Jednakże w podpisie Wykresu 1 Kandydatka błędnie pisze o makrocyklu, w mojej ocenie chodzi o mezocykl treningowy. Ponadto występują rozbieżności w danych Wykresu 1 oraz Tabeli 3. Proszę o wyjaśnienie tej kwestii. Proszę również o wyjaśnienie w jaki sposób było różnicowane obciążenie w ćwiczeniach na drążku oraz ćwiczeniach z wykorzystaniem taśm TRX pomiędzy grupami, a także jak wyglądały te ćwiczenia w mikrocyklu regeneracyjnym. Proszę o uzupełnienie informacji czy badania składu ciała odbywały się na czczo, a także czy trening oporowy przeprowadzany w środę i czwartek był jednakowy w tych dniach (Tabela 2). Czy mogło dochodzić do przeciążenia badanych w grupie z większym obciążeniem? Przeprowadzona analiza statystyczna uzyskanych wyników badań została wykonana prawidłowo. Dobór testów statystycznych uważam za właściwy.

W rozdziale Wyniki Kandydatka szczegółowo i przejrzysto opisuje uzyskane wyniki badań wraz z ich omówieniem. Wyniki zostały przedstawione w formie czytelnych tabel oraz rycin. W mojej ocenie brakuje informacji dotyczących zmiany masy ciała oraz jego składu pod wpływem zadanego treningu. W jakim celu, w części metodologicznej Kandydatka podaje, że były takie pomiary wykonywane, jeżeli wyniki tych pomiarów nie są prezentowane? Podczas obrony proszę Kandydatkę o informację jakie były zmiany masy ciała oraz jego składu, a także czy ewentualne zmiany mogły mieć wpływ na wyniki oceny siły mięśniowej, które przedstawione są tylko w wartościach względnych?

Dyskusja została napisana poprawnie. W tej części pracy Autorka zestawia swoje wyniki z wynikami innych autorów, jednakże uważam, że stosowane urządzenia badawcze na tym etapie pracy nie powinny być opisywane. Pojawiają się również zastosowania praktyczne uzyskanych wyników badań, co stanowi cenne dopełnienie przedstawionych obserwacji.

W końcowej części pracy Autorka próbuje odnieść się krytycznie do swoich badań. Przemyślenia te są cennym elementem pracy, jednakże uważam, że wątek ten powinien zostać bardziej rozwinięty. Uważam, że przemyślenia badacza w tym zakresie są cennym elementem pracy, a także wpływają na dalszy jego rozwój naukowy. Autorka kończy dyskusję sformułowaniem trzech wniosków badawczych. Podsumowując, uważam, że rozdział ten został dobrze opracowany. Omówienie wyników i ich interpretacja została przeprowadzona w sposób zwięzły.

Podsumowując, wymienione uwagi krytyczne, które zostały zawarte w niniejszej recenzji mają na celu poprawę jakości pracy. Większość uwag dotyczy doprecyzowania lub wyjaśnienia niejasnych kwestii, natomiast dysertacja w mojej ocenie jest na dobrym poziomie.

Konkluzja końcowa

Reasumując, recenzowana dysertacja została przygotowana poprawnie pod względem merytorycznym i wniosła nowe wartości poznawcze do teorii i praktyki sportu. Przedstawiona praca doktorska spełnia wymagania formalne jakie stawia się tego typu opracowaniom, tzn. spełnia warunki określone w art. 187 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (Dz. U. z 2023 poz. 742). Dlatego wnioskuję do Senatu Akademii Wychowania Fizycznego im. Jerzego Kukuczki w Katowicach o dopuszczenie Pani mgr Angeliny Ignatjewy do dalszych etapów przewodu doktorskiego.

