

Warszawa, 05.09.2022 roku

prof. dr hab. Miłosz Czuba

Katedra Podstaw Fizjoterapii

Wydział Rehabilitacji

Akademia Wychowania Fizycznego Józefa Piłsudskiego w Warszawie

## RECENZJA

### **Rozprawy doktorskiej mgr Anny Bieniec pt.: „Wpływ treningu funkcjonalnego na wybrane elementy sprawności specjalnej i hokeistów”**

#### **Formalna struktura pracy**

Dysertacja doktorska, w której mgr Anna Bieniec przedstawiła wyniki swoich badań wykonanych w Katedrze Prozdrowotnej Aktywności Fizycznej i Turystyki, Wydziału Wychowania Fizycznego, Akademii Wychowania Fizycznego im. Jerzego Kukuczki w Katowicach liczy 97 stron. Opracowanie ma formę monografii, której struktura zgodna jest z powszechnie obowiązującymi standardami. Monografia zawiera 24 ryciny, 26 fotografii, 15 tabel, a także streszczenie w języku polskim oraz angielskim. Praca zawiera również 432 pozycje piśmiennictwa, co w mojej ocenie powinno zostać ograniczone. Do oceny formalnej nie mam większych uwag.

#### **Ocena merytoryczna**

Temat pracy został sformułowany poprawnie i w pełni oddaje założenia podjętych badań. We wstępie Autorka zwięźle przedstawia informacje dotyczące treningu funkcjonalnego, a także jego istotną rolę we współczesnym procesie treningowym. Został również uzasadniony wybór stosowanych rozwiązań treningowych w przeprowadzanych badaniach. W sposób wyczerpujący zostały również przedstawione informacje dotyczące hokeja na lodzie. We wstępie Kandydatka, wskazuje na brak prac naukowych dotyczących wpływu treningu funkcjonalnego na poziom sportowy hokeistów na lodzie. Omawiana część pracy wskazuje na dobre przygotowanie teoretyczne, jak również na wnikliwą analizę literatury z zakresu poruszanej problematyki badawczej przez Kandydatkę. Niestety w tej części pracy nie obyło się bez drobnych mankamentów takich jak: błędy stylistyczne i interpunkcyjne.

Pojawiają się również błędy w pisowni (tzw. literówki), które utrudniają czytanie tekstu. Tytuł trzeciego rozdziału „Przegląd piśmiennictwa” powinien zostać zmodyfikowany i rozwinięty, tak aby czytelnik wiedział czego poniższy fragment dotyczy.

W dalszej części pracy Kandydatka przedstawia w sposób przejrzysty dla czytelnika cel pracy oraz prawidłowo formułuje cztery pytania i hipotezy badawcze. W rozdziale piątym została przedstawiona charakterystyka badanych oraz zastosowanych metod badawczych. Metodologia badań nie budzi większych zastrzeżeń, zarówno materiał, jak i metody badawcze zostały dobrane poprawnie do zrealizowania celu badań. Atutem pracy jest duża liczebność ( $n=43$ ) badanych hokeistów, co pozwala na wyciągnięcie prawidłowych wniosków z przeprowadzonych badań. Chciałbym zaznaczyć, iż dobranie tak licznej grupy badawczej na zbliżonym poziomie wytrenowania nie jest sprawą łatwą. Kolejnym atutem pracy jest również fakt, że badani podczas realizacji projektu byli zakwaterowani w tym samym miejscu, jak również przebywali na tej samej diecie. Kandydatka przedstawiła również kryteria włączenia i wyłączenia do badań, jednakże w tym miejscu zabrakło istotnej informacji. Kandydatka nie podaje czy objęci badaniami hokeiści wcześniej byli poddani treningowi funkcjonalnemu, co mogło mieć wpływ na uzyskane wyniki. Informacja w tym zakresie wydaje się istotna, tym bardziej, że we wstępie Kandydatka podaje, że tego typu rozwiązanie treningowe jest powszechnie stosowane we współczesnym procesie treningowym. Zdaniem recenzenta wyłączone z badań powinny zostać również osoby u których wcześniej realizowano trening funkcjonalny. W pracy brakuje również istotnych informacji dla procesu treningowego. Doktorantka nie podaje w jakim okresie procesu treningowego zostały przeprowadzone badania, jak również jakie były obciążenia treningowe w badanych grupach. Bardzo proszę, żeby Kandydatka odniosła się do powyższych niejasności podczas publicznej obrony pracy.

W rozdziale piątym Kandydatka zawarła również informacje, że projekt badawczy został pozytywnie zaopiniowany przez Uczelnianą Komisję Bioetyczną ds. Badań Naukowych przy AWF Katowice. Wątpliwości nie budzi losowy podział na badane grupy, jak również dobór i prezentacja zastosowanych testów diagnostycznych. Przeprowadzona analiza statystyczna uzyskanych wyników badań została wykonana prawidłowo. Dobór testów statystycznych uważam za właściwy.

Należy zaznaczyć, że pod koniec piątego rozdziału pojawia się pewien chaos w kolejności przedstawionych informacji. Zdaniem recenzenta informacje dotyczące programu treningu funkcjonalnego wraz z rycinami powinny zostać przedstawione przed opisem narzędzi statystycznych.



W dalszej części Kandydatka szczegółowo i przejrzysto opisuje uzyskane wyniki badań wraz z ich omówieniem. Zostały przedstawione zarówno wyniki badań wyjściowych, jak i końcowych w poszczególnych grupach obejmujące test FMS, Y-balance i testy sprawności specjalnej na lodzie. W mojej ocenie zabrakło analizy międzygrupowej w uzyskanych wynikach testów FMS oraz testów sprawności specjalnej podczas badań wyjściowych. Autorka podczas prezentacji wyników badań wyjściowych ograniczyła się tylko do prezentacji istotności różnic pomiędzy badanymi grupami w zakresie wieku, masy i wysokości ciała. Wyniki zostały przedstawione w formie czytelnych tabel.

Dyskusja została napisana poprawnie, dobrze się ją czyta. W tej części pracy Autorka zestawia swoje wyniki z wynikami innych autorów. Pojawiają się również zastosowania praktyczne uzyskanych wyników badań, co stanowi cenne dopełnienie przedstawionych obserwacji. W końcowej części pracy, w podrozdziale „Ograniczenia w pracy i wskazówki dla przyszłych badań” Autorka próbuje odnieść się krytycznie do swoich badań. Przemyslenia te są cennym elementem pracy, jednakże uważam, że wątek ten powinien zostać bardziej rozwinięty. Autorka kończy dyskusję sformułowaniem sześciu wniosków. Podsumowując, uważam, że rozdział ten został dobrze opracowany. Omówienie wyników i ich interpretacja została przeprowadzona w sposób zwięzły.

### **Uwagi końcowe**

Reasumując, rozprawa Pani mgr Anny Bieniec została przygotowana poprawnie pod względem merytorycznym i wniosła wiele nowych wartości poznawczych i użytecznych do teorii i praktyki sportu. Przedstawiona dysertacja spełnia wymagania formalne jakie stawia się tego typu opracowaniom, tzn. spełnia warunki określone w art. 13 Ustawy z dnia 14 marca 2003 roku o stopniach naukowych i tytule naukowym oraz o stopniach i tytule w zakresie sztuki (Dz. U. nr 65, poz. 595 z póź. Zm.). Dlatego wnioskuję do Senatu Akademii Wychowania Fizycznego im. Jerzego Kukuczki w Katowicach o dopuszczenie Panią mgr Annę Bieniec do dalszych etapów przewodu doktorskiego.

