

Prof. dr hab. Andrzej Rokita  
Akademia Wychowania Fizycznego we Wrocławiu

## Recenzja 2

Rozprawy doktorskiej (poprawionej) mgr. Bartosza Urbańskiego pt.: „Preferowane sporty zespołowe a aktywność fizyczna młodzieży”

Jestem absolutnie zbudowany, dokonanymi korektami i uzupełnieniami treści rozprawy doktorskiej. Autor nie tylko dokonał niezbędnej korekty językowej, o której napisałem w recenzji 1 ale zwrócił uwagę na inne niedoskonałości pracy, które również poprawił.

Wobec powyższego recenzja 1 (niezwykle dla mnie trudna) spełniła funkcję dydaktyczną (nie tylko pokazała stan przygotowania rozprawy doktorskiej ale również pozwoliła Doktorantowi poprawić ją – za co bardzo dziękuję).

Koncepcja pracy nie uległa zmianie i słusznie. Autor uzupełnił wprowadzenie, m.in. o analizę danych GUS z 2016 roku na temat aktywności fizycznej: determinantów czy motywacji do podejmowania jej. Dodatkowo, sięgnął do publikacji, w których znajdujemy informacje o aktywności fizycznej w poprzednich epokach.

Doktorant, analizując aktywność fizyczną dzieci i młodzieży w szkole sięgnął także po kolejne, aktualne publikacje, tym razem: Sturm, Kelso, Kobel, Demetriou z 2020r czy Fromel, Jakubec, Grofik, Chmelik, Svozil, Safar również z 2020r i Pluta, Korcz, Krzysztozek, Bronikowski, Bronikowska także z 2020r, co zasługuje na uznanie.

W rozdziale 2 Autor zrezygnował z hipotez badawczych (w opinii Recenzenta bardzo słusznie).

W kolejnym, zdecydowanie dokładniej opisał techniki i narzędzia badawcze oraz organizację

badan. Opis zmiennej zależnej i zmiennych niezależnych przeniósł do metod statystycznych. W dalszym ciągu zastanawiam się nad opisaną jedną ze zmiennych niezależnych: udział w sportach zespołowych (chętnie usłyszę podczas obrony pracy doktorskiej uzasadnienie wyboru tej zmiennej).

Doktorant zdecydowanie skorygował analizę wyników badań, przede wszystkim w zakresie językowym, m.in. poprawiając treść opisu wyników czy tytuły rycin. W opinii Recenzenta działanie te wykonał bardzo rzetelnie.

Pracę kończą dyskusja i (co jest nowością godną podkreślenia) **podsumowanie** i wnioski, nie same wnioski, które tak naprawdę do końca w pełni nimi nie były. Doktorant opisuje także najważniejsze pojęcia użyte w pracy, dołącza bibliografię oraz załączniki. Spis piśmiennictwa, - poprzednio był już imponujący (265 pozycji) – aktualnie, Doktorant uzupełnił o kolejne 21.

#### *Wnioski końcowe*

Rozprawa doktorska (poprawiona) przez Pana mgr. Bartosza Urbańskiego jest rzetelnie dopracowaną publikacją naukową. Z całą odpowiedzialnością oceniam ją pozytywnie. Moje uwagi krytyczne (zwłaszcza w recenzji 1), często czysto techniczne, nie umniejszają wartości pracy. W związku z tym stwierdzam, że oceniana przeze mnie poprawiona rozprawa doktorska spełnia wymogi stawiane dysertacji doktorskiej i wnoszę do Wysokiego Senatu Akademii Wychowania Fizycznego w Katowicach o dopuszczenie Doktoranta do dalszych etapów przewodu doktorskiego.

Wrocław, 10 lutego 2021 roku

Andrzej Rokita