

(pieczęć nagłówkowa inspektora pracy)

Nr rej. 040305-5310-K014-PI/16

Inspektorat Pracy
ul. 017 Katowice 40-001
Sekretariat tel. (32) 604 12 14, fax (32) 604 12 50
porady prawne 801 002 202, (32) 720 03 99

- 04385 -

PROTOKÓŁ KONTROLI

pracodawcy^(*) przedsiębiorcy niebędącego
pracodawcą^(*) innego podmiotu^(*)

wydzielonej jednostki organizacyjnej: pracodawcy^(*) przedsiębiorcy niebędącego
pracodawcą^(*)

REGON: 00032788200000

NIP: 6340195342

Na podstawie art. 24 ust. 1, w związku z art. 31 ustawy z dnia 13 kwietnia 2007 r. o Państwowej Inspekcji Pracy (Dz.U. z 2015 poz. 640)

Starszy inspektor pracy specjalista - Beata Sikora-Nowakowska

Starszy inspektor pracy główny specjalista - Robert Pietrzak

Starszy inspektor pracy główny specjalista - Marcin Grzelak

(tytuł służbowy oraz imię i nazwisko inspektora pracy)

działający w ramach terytorialnej właściwości Okręgowego Inspektoratu Pracy w Katowicach przeprowadził kontrolę w:

AKADEMIA WYCHOWANIA FIZYCZNEGO IM. JERZEGO KUKUCZKI W KATOWICACH

(nazwa podmiotu kontrolowanego)

40-065 KATOWICE, UL. MIKOŁOWSKA 72 A

(adres podmiotu kontrolowanego)

(nazwa wydzielonej jednostki podmiotu kontrolowanego)^(**)

(adres wydzielonej jednostki podmiotu kontrolowanego)^(**)

prof. dr hab. Adam Zajac Rektor Akademii Wychowania Fizycznego im. Jerzego Kukuczki w Katowicach

(imię i nazwisko osoby reprezentującej podmiot kontrolowany)

Rektor Akademii Wychowania Fizycznego

(nazwa organu reprezentującego podmiot kontrolowany)^(**)

Data rozpoczęcia działalności przez podmiot kontrolowany: 1975;

data objęcia stanowiska przez osobę lub powołania organu reprezentującego podmiot kontrolowany: 01.10.2012

Kontrolę przeprowadzono w dniu(ach):

5,10,17,20,25.05; 9.06.2016 r.

(oznaczenie dni, w których przeprowadzono kontrolę)

Liczba:pracujących: 534, w tym:

- na podstawie umów cywilno-prawnych: 120,
- osób prowadzących jednoosobową działalność gospodarczą: 0,
- cudzoziemców: 1,
- zatrudnionych w ramach stosunku pracy: 414, w tym kobiet: 201, młodocianych: 0, niepełnosprawnych: 5,

w kontrolowanym podmiocie.

Data poprzedniej kontroli: 14,19,25.11;9.12.2014 r.

1. W czasie kontroli sprawdzono realizację uprzednich decyzji i wystąpień organów Państwowej Inspekcji Pracy oraz wniosków, zaleceń i decyzji organów kontroli i nadzoru nad warunkami pracy:

W wyniku przeprowadzonej kontroli w dniach 14,19,25.11;9.12.2014 r. inspektor pracy skierował do pracodawcy wystąpienie z dnia 09.12.2014 r. o nr rej. 04233-5310-K064-Ws01/14 zawierające 2 wnioski:

1. Przestrzeganie zakazu wypowiedzania stosunku pracy z pracownikiem objętym szczególną ochroną stosunku pracy, na mocy art. 32 ust. 1 pkt. 1 ustawy o związkach zawodowych, bez uzyskania zgody zarządu organizacji związkowej.
2. Poddawanie pracowników szkoleniom z zakresu bezpieczeństwa i higieny pracy w czasie pracy pracowników i na koszt pracodawcy.

Pracodawca pismem z dnia 22.12.2014 r. (data wpływu do Okręgowego Inspektoratu Pracy w Katowicach 29.12.2014 r.), poinformował o realizacji wniosków zawartych w wystąpieniu.

2. W czasie kontroli stwierdzono, co następuje:

Kontrolowany podmiot nie jest przedsiębiorcą, w związku z tym kontrolę podjęto po okazaniu legitymacji służbowych.

W dniu rozpoczęcia kontroli prof. dr hab. Adam Zając Rektor Akademii Wychowania Fizycznego im. Jerzego Kukuczki oświadczył, że do udziału w czynnościach kontrolnych w zakresie udzielania wyjaśnień związanych z prawną ochroną pracy pracowników wskazuje [REDAKTOWANE] Kierownika Działu Spraw Pracowniczych i Płac.

W dniu 05.05.2016 r. przeprowadzono rozmowę z [REDAKTOWANE], radcą prawnym świadczącym usługi z zakresu obsługi prawnej na rzecz podmiotu kontrolowanego (w ramach usługi wykonywanej przez „A D P” Popiołek, Adwokaci i Dorady Spółka Komandytowa z siedzibą w Katowicach ul. Podchorążych 1). Przedmiotem rozmowy było ustalenie stanu sporów sądowych z zakresu prawa pracy, których stroną jest podmiot kontrolowany.

W dniu 05.05.2016 r. przeprowadzono spotkanie z przedstawicielami zakładowej organizacji związkowej (Związek Nauczycielstwa Polskiego AWF Katowice). Organizacja związkowa nie wniosła zastrzeżeń, co do przestrzegania przepisów prawa pracy, natomiast przedstawicielom organizacji związkowej przekazano – zgodnie z ich sugestiami – informacje na temat trybu powołania społecznego inspektora pracy.

O wizytach inspektorów pracy w kolejnych dniach kontroli, byli informowani za pośrednictwem pracodawcy przedstawiciele zakładowych organizacji związkowych.



Ustalenia z kontroli.

Czynności kontrolne przeprowadzono w siedzibie Akademii Wychowania Fizycznego im. Jerzego Kukuczki w Katowicach.

Przy formułowaniu protokołu z kontroli wykorzystano:

- wyniki analizy przedłożonych dokumentów z zakresu prawnej ochrony pracy pracowników,
- złożone w trakcie kontroli wyjaśnienia osób działających w imieniu pracodawcy.

Podczas ostatnio przeprowadzonej kontroli inspektor pracy ocenił przestrzeganie przez pracodawcę przepisów o rozwiązywaniu stosunku pracy i ustalił następujący stan faktyczny.

W związku z likwidacją Studium Języków Obcych w Akademii Wychowania Fizycznego w Katowicach pracodawca rozwiązał stosunek pracy m.in. z pracownikami: [REDACTED]

Kontrolującemu okazano dokumenty:

- pismo skierowane do pracodawcy przez Zarząd Związku Zawodowego KZ NSZZ „Solidarność” z dnia 02.04.2014r., w którym „Zarząd KZ NSZZ „Solidarność” przy AWF w Katowicach zgodnie z art. 32 Ustawy o związkach zawodowych z późniejszymi zmianami, przekazał listę osób chronionych ustaloną przez Zarząd Związku na posiedzeniu w dniu 02.04.2014r., po walnym zebraniu sprawozdawczo-wyborczym na kadencję 2014/2017. W piśmie wskazano: cyt. „w chwili obecnej będą to następujące osoby:

[REDACTED]
[REDACTED],
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED],
[REDACTED]

Ponadto zgodnie z uchwałą ochronie przez okres 1 roku podlega [REDACTED] pełniąca przez cztery kadencje funkcję przewodniczącej.”

Pismo wpłynęło do pracodawcy w dniu 02.04.2014r.

- pismo skierowane do pracodawcy przez Przewodniczącą Komisji Zakładowej NSZZ „Solidarność” Akademii Wychowania Fizycznego w Katowicach z dnia 25.06.2014r., z którego treści wynika cyt. : „W związku z powiadomieniem przez pracodawcę o liczbie osób stanowiących kadrę kierowniczą w zakładzie pracy w liczbie 4, dokonany pismem z dnia 17 czerwca 2014r. a doręczonym KZ NSZZ Solidarność w dniu 23.06.2014r. Komisja Zakładowa NSZZ „Solidarność” przy Akademii Wychowania Fizycznego w Katowicach wskazuje imiennie pracodawcy 4 członków zakładowej organizacji związkowej podlegających ochronie przez okres określony uchwałą zarządu z dnia 24.06.2014r., tj. do dnia 31.03.2018r. Wskazani członkowie zakładowej organizacji związkowej to

[REDAKTOR] Dodatkowo, zgodnie z art. 32 ust. 2 ustawy o związkach zawodowych, ochronie podlegają także osoby wskazane jako chronione poprzednio obowiązującą uchwałą Zarządu. Przez okres przewidziany ustawą, tj. jednego roku: [REDAKTOR]
Pismo wpłynęło do pracodawcy w dniu 25.06.2014r.

- oświadczenie dotyczące rozwiązania stosunku pracy członków władz związku zawodowego, w którym pracodawca przedstawił swoje stanowisko w sprawie.

[REDAKTOR] pracownica była zatrudniona na podstawie stosunku pracy od 01.10.2000r. do 30.09.2014r. Z dniem 01.10.2000r. pracownica została mianowana na czas nieokreślony, na stanowisko wykładowcy w Studium Języków Obcych.

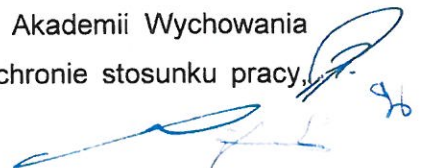
Pracodawca w piśmie z dnia 28.05.2014r. poinformował organizacje związkowe o zamiarze rozwiązania stosunku pracy z [REDAKTOR], z zachowaniem okresu wypowiedzenia, którego bieg rozpocznie się z dniem 01.07.2014r. a zakończy 30.09.2014r. W piśmie wskazano przyczynę rozwiązania stosunku pracy: „likwidacja całej jednostki międzywydziałowej, tj. Studium Języków Obcych oraz wynikająca z tej okoliczności konieczność likwidacji wszystkich stanowisk pracy zatrudnionych tam osób.”

NSZZ „Solidarność” pismem z dnia 05.06.2014r. poinformował pracodawcę, że nie wyraża zgody na rozwiązanie stosunku pracy z [REDAKTOR], ze względu, iż na mocy art. 32 ust. 1 ustawy o związkach zawodowych [REDAKTOR] jest objęta szczególną ochroną jako członek zarządu komisji zakładowej związku, imiennie wskazany uchwałą z dnia 02.04.2014r.

Pismem z dnia 09.06.2014r. Rektor Akademii Wychowania Fizycznego prof. dr hab. Adam Zając rozwiązał za wypowiedzeniem stosunek pracy zawarty z [REDAKTOR]. W ww. piśmie złożono oświadczenie o rozwiązaniu stosunku pracy na podstawie minowania z dnia 14.09.2000r. z zachowaniem okresu wypowiedzenia, który upłynie w dniu 30.09.2014r. Jako przyczynę rozwiązania stosunku pracy wskazano: „likwidacja całej jednostki międzywydziałowej, tj. Studium Języków Obcych oraz wynikająca z tej okoliczności konieczność likwidacji wszystkich stanowisk pracy zatrudnionych tam osób”. Pracownica ww. pismo odebrała w dniu 27.06.2014r.

Wystawiono świadectwo pracy potwierdzające okres zatrudnienia, którego odbiór pracownik potwierdził podpisem w dniu 01.10.2014r.

W związku z podejrzeniem popełnienia wykroczenia inspektor pracy skierował do Sądu Rejonowego Katowice-Zachód Wydział VIII Karny wniosek o ukaranie, w którym postawił zarzut:
„W Katowicach jako Rektor Akademii Wychowania Fizycznego, działający w imieniu pracodawcy Akademii Wychowania Fizycznego im. Jerzego Kukuczki w Katowicach, rażąco naruszył przepisy prawa pracy w zakresie wypowiedzenia stosunku pracy w ten sposób, że w dniu 27.06.2014r., wypowiedział stosunek pracy, bez zgody Zarządu NSZZ „Solidarność” Akademii Wychowania Fizycznego z [REDAKTOR], pracownikiem podlegającym szczególnej ochronie stosunku pracy.”



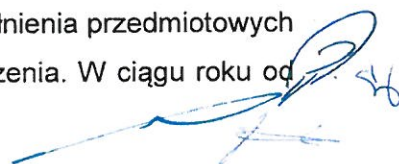
w związku ze wskazaniem pracownika w uchwale Zarządu Związku NSZZ „Solidarność” Akademii Wychowania Fizycznego, jako osobę objętą szczególną ochroną stosunku pracy. tj. za wykroczenie z art. 281 pkt 3 ustawy z dnia 26 czerwca 1974r. Kodeks pracy (Dz.U. z 1998r. Nr 21, poz. 94 ze zmianami oraz z 2014r. poz. 208), w związku z art. 32 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 23 maja 1991r. o związkach zawodowych (Dz.U. z 2014r. poz. 167)”.

Postępowanie w sprawach o wykroczenia.

- Zarządzeniem z dnia 19.01.2015 r. (data wpływu do OIP Katowice 28.01.2015 r.) Sąd Rejonowy Katowice – Zachód w Katowicach VIII Wydział Karny przesłał wniosek o ukaranie celem uzupełnienia braków formalnych poprzez wskazanie danych dotyczących warunków materialnych obwinionego,
- w odpowiedzi na Zarządzenie Sądu, inspektor pracy przesłał w dniu 03.02.2015 r. uzupełniony wniosek o ukaranie oraz oświadczenie obwinionego,
- 25.02.2015 r. Sąd Rejonowy Katowice – Zachód w Katowicach doręczył odpis postanowienia z dnia 19.02.2015 r. o odmowie wszczęcia postępowania. Sąd wskazał m.in., że obwiniony zwracając się w dniu 28.05.2014 r. o przedstawienie przez zakładową organizację związkową stanowiska w przedmiocie rozwiązania umowy o pracę z [REDAKTED] i [REDAKTED] jak i sporządzając w dniu 09.06.2014 r. oświadczenia o rozwiązaniu stosunków pracy z [REDAKTED] i [REDAKTED] za wypowiedzeniem, działał w sytuacji, kiedy to zawiadomienie zarządu związku o pracownikach korzystających ze wzmożonej ochrony trwałości stosunku pracy z 2.04.2014 r., co najmniej w jego opinii było prawnie nieskuteczne. Ponadto Sąd zważył, że zachowania obwinionego nie wyczerpują wszystkich znamion opisanych w dyspozycji art. 281 pkt 3 Kodeksu Pracy, brak podstaw by stwierdzić, że były one rażące, a więc cechowały się jaskrawą oczywistością dla każdego, a przez to budzącą oburzenie społeczne bezprawnością. Podstawą prawną wydania przedmiotowego postanowienia były przepisy art. 32 § 3 kpw i art. 59 § 2 kpw w związku z art. 5 § 1 pkt 2 kpw.
- 4.03.2015 r. do Sądu Okręgowego w Katowicach złożono zażalenie na postanowienie o odmowie wszczęcia postępowania. Inspektor pracy w zażaleniu zarzucił niewłaściwe zastosowanie przepisu odnoszącego się do sytuacji innej od opisanej, brak przeprowadzenia wymaganego postępowania dowodowego, arbitralne uznanie, że nie wystąpiła przesłanka rażącego naruszenia przepisów prawa, brak możliwości powołania dowodów przez oskarżyciela publicznego,
- 12.06.2015 r. Sąd Rejonowy Katowice – Zachód w Katowicach przesłał do Okręgowego Inspektoratu Pracy w Katowicach wniosek o ukaranie wraz z zarządzeniem z dnia 29.05.2015 r. celem uzupełnienia braków formalnych,



- po rozpatrzeniu wniosku o ukaranie i stwierdzeniu, że wniosek o ukaranie nie odpowiada warunkom formalnym Sąd zarządził zwrócenie wniosku o ukaranie w celu usunięcia braków formalnych poprzez: dołączenie do wniosku o ukaranie protokołu przesłuchania pokrzywdzonych [REDAKTED] oraz [REDAKTED], prawidłowego wskazania dat czynów zarzucanych obwinionemu lub też dołączenia materiału dowodowego wskazującego, że obwiniony działał w dniach wskazanych w zarzucie,
- w odpowiedzi na Zarządzenie Prezesa Sądu Rejonowego Katowice – Zachód, pismem z dnia 18.06.2015 r. inspektor pracy wniósł o nadanie biegu sprawie, mimo nie wykonania w całości przedmiotowego Zarządzenia. W piśmie wskazano m.in., że nie zachodzi konieczność ponownego przesłuchania obwinionego, z uwagi na prawidłowe wskazanie we wniosku o ukaranie dat popełnienia wykroczenia, ponadto, że wniosek o ukaranie był już przedmiotem oceny Sądu w zakresie spełnienia wymogów formalnych w styczniu 2015 r., kiedy to sąd zwrócił oskarżycielowi publicznemu wniosek o ukaranie, który został uzupełniony i przesłany ponownie do Sądu. W piśmie wskazano także zbliżający się termin przedawnienia karalności zarzucanych obwinionemu czynów.
- w dniu 17.07.2015 r. doręczono odpis postanowienia z dnia 02.07.2015 r., w którym Sąd orzekł o odmowie wszczęcia postępowania. W ocenie Sądu sprawa w oparciu o tak wniesiony nieskutecznie - wobec prawomocnego zarządzenia o zwrocie akt oskarżenia i nie uzupełnienie braków w terminie, wniosek o ukaranie, toczyć się nie może. Sąd wskazał, że ustała karalność wykroczenia, bo od czasu jego popełnienia upłynął rok, nie nastąpiło wydłużenie okresu przedawnienia z uwagi na prowadzenie czynności wyjaśniających w trybie art. 54 § 1 kpw. Taki skutek wywołuje bowiem tylko wszczęcie postępowania w sprawach o wykroczenie, które następuje z chwilą wydania przez prezesa sądu (przewodniczącego wydziału, upoważnionego sędziego) zarządzenia o wszczęciu postępowania.
- w dniu 10.09.2015 r. Sąd Okręgowy w Katowicach VI Wydział Karny Odwoławczy doręczył odpis postanowienia Sądu z dnia 10.09.2015 r. w sprawie dotyczącej pokrzywdzonej [REDAKTED] [REDAKTED]. Po rozpoznaniu w sprawie przeciwko Adamowi Zając zażalenia wniesionego przez pokrzywdzoną [REDAKTED] na postanowienie Sądu Rejonowego Katowice – Zachód w Katowicach z dnia 2.07.2014 r. w przedmiocie odmowy wszczęcia postępowania Sąd postanowił utrzymać w mocy zaskarżone postanowienie. Sąd Odwoławczy zważył, że w sytuacji, gdy doszło do przedawnienia karalności wykroczeń, kwestia winy obwinionego i wyczerpania przez niego znamion ustawowych zarzucanych mu czynów nie może być rozpatrywana. Sąd wskazał ponadto, że niezależnie od tego, czy jako datę popełnienia przedmiotowych wykroczeń przyjęto by 27.06.2014 r. (data określona w zarzucanych obwinionemu przez oskarżyciela wykroczeniach), czy też datę 9-11.06.2015 r., jak to argumentuje Sąd I instancji w uzasadnieniu zaskarżanego postanowienia, to bezspornym jest, że na dzień orzekania przez Sąd I instancji minął 1 rok od popełnienia przedmiotowych wykroczeń i w tym czasie nie wszczęto postępowania o te wykroczenia. W ciągu roku od



popelnienia przedmiotowych wykroczeń nie zostało wydane zarządzenie o wszczęciu postępowania o te wykroczenia, zatem roczny okres przedawnienia karalności wykroczeń nie uległ przedłużeniu do 2 lat.

W dniu 10.05.2016 r. kontrolującemu okazano Uchwałę nr AR001-2-V/2014 Senatu Akademii Wychowania Fizycznego im. Jerzego Kukuczki w Katowicach z dnia 27.05.2014 r. w sprawie likwidacji Studium Języków Obcych.

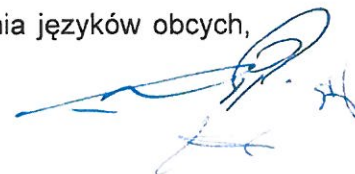
Działając na podstawie art. 84 ust. 1 ustawy z dnia 27.07.2005 r. Prawo o szkolnictwie wyższym oraz § 23 pkt ust. 1 Statutu Senat uznał, że wobec niemożności kontynuowania kształcenia studentów w zakresie nauki języków obcych na dotychczasowych zasadach, konieczności zmiany formy kształcenia w tym zakresie oraz planowanych w tym względzie zmian polegających na wyłonieniu w drodze konkursu ofert podmiotu zewnętrznego - niezbędna jest likwidacja Studium Języków Obcych. Senat podjął uchwałę o likwidacji Studium Języków Obcych i zobowiązał władze Uczelni do przeprowadzenia procedury likwidacji Studium Języków Obcych do dnia 30.09.2014 roku. W związku z likwidacją Studium Języków Obcych Senat wyraził zgodę na rozwiązanie stosunków pracy z pracownikami Studium. Przeprowadzenie wszystkich zmian dotyczących nowych regulacji prawnych i organizacyjnych w zakresie nauczania języków obcych w AWF Katowice powierzył Prorektorowi ds. Dydaktyki i Studentów. Uchwała weszła w życie z dniem podjęcia.

Na podstawie wyjaśnień udzielonych przez [REDAKTOWANO] Kierownika Działu Spraw Pracowniczych i Płac ustalono, że 27.05.2014 r. w Studium Języków Obcych zatrudnionych było 19 pracowników na podstawie umowy o pracę oraz na podstawie mianowania, 15 pracowników otrzymało oświadczenia pracodawcy o rozwiązaniu umowy o pracę oraz aktu mianowania za wypowiedzeniem ze skutkiem na dzień 30.09.2014 r.

W zakresie zatrudnienia pozostałych 4 pracowników zatrudnionych w Studium Języków Obcych ustalono następujący stan faktyczny:

[REDAKTOWANO] była zatrudniona na stanowisku kierownika Studium Języków Obcych do dnia 30.09.2014 r. obecnie zatrudniona jest na stanowisku koordynatora nauczania języków obcych.

Z treści Zarządzenia nr 29/2014 Rektora Akademii Wychowania Fizycznego im. Jerzego Kukuczki w Katowicach z dnia 01.09.2014 roku w sprawie samodzielnego stanowiska koordynatora ds. nauczania języków obcych wynika, że od dnia 01.10.2014 r. utworzono samodzielne stanowisko koordynatora ds. nauczania języków obcych w AWF Katowice podległe Prorektorowi ds. dydaktyki i studentów. Wskazano, że koordynatorem powinna być osoba posiadająca doświadczenie w pracy dydaktycznej i organizacyjnej w uczelni wyższej w zakresie nauczania języków obcych,



określono obowiązki koordynatora, a także wskazano, że do dnia 27.09.2014 r. kierownik Studium Języków Obcych wykonuje równocześnie zadania określone dla koordynatora.

W związku z informacją przekazaną przez NSZZ „Solidarność” o utworzeniu „Zakładu Nauczania Języków Obcych” inspektorzy pracy zapoznali się z dokumentacją dotyczącą schematu organizacyjnego Uczelni (określonej Zarządzeniem Nr 45/2015 Rektora Akademii Wychowania Fizycznego z dnia 30 września 2015 r. w sprawie powołania struktury organizacyjnej Uczelni). Analiza przedmiotowej dokumentacji wykazała, że nie został utworzony zakład o wskazanej powyżej nazwie. W tym stanie inspektorzy pracy zadali pytanie Panu prof. dr hab. Adamowi Zajądowi Rektorowi Akademii Wychowania Fizycznego im. Jerzego Kukuczki w Katowicach, czy istniała bądź istnieje wyodrębniona jednostka o nazwie „Zakład Nauczania Języków Obcych”. Pan Rektor oświadczył, że od 2015 r. w strukturze organizacyjnej podmiotu kontrolowanego wyodrębniona została jednostka o nazwie „Nauczanie Języków Obcych”, która posiada status jednostki ogólnouczelnianej i międzywydziałowej, której koordynatorem jest dr. ██████████

Do zadań wskazanej powyżej jednostki organizacyjnej należy przeprowadzenie procedur przetargowych związanych z wyłonieniem podmiotów zewnętrznych świadczących na rzecz podmiotu kontrolowanego usługi w zakresie nauczania języków obcych, jak również koordynowanie realizacji usług przez podmioty zewnętrzne.

██████████ która była zatrudniona w Studium Języków Obcych na stanowisku specjalisty do dnia 30.09.2014 r., obecnie zatrudniona jest na stanowisku specjalisty ds. dydaktyki w sekretariacie koordynatora ds. nauczania języków obcych. W dniu 30.09.2014 r. zawarto porozumienie stron zmieniające warunki umowy o pracę zawartej z pracownicą. Strony ustaliły, że z dniem 01.10.2014 r. ulegają zmianie następujące warunki umowy o pracę: rodzaj umówionej pracy: specjalista ds. dydaktyki – sekretariat koordynatora ds. nauczania języków obcych, miejsce wykonywania pracy: siedziba pracodawcy AWF im. J. Kukuczki w Katowicach. Pozostałe warunki umowy o pracę pozostały bez zmian.

██████████ nauczyciel akademicki w grupie dydaktycznej zatrudniona na stanowisku starszego wykładowcy w Studium Języków Obcych pismo o rozwiązaniu aktu mianowania za wypowiedzeniem otrzymała w dniu 03.11.2015 r.

Z treści pisma wynika, że oświadczenie o rozwiązaniu aktu mianowania z dnia 30.05.2003 r. z zachowaniem okresu wypowiedzenia, który jak wskazano upłynie w dniu 29.02.2016 r. zostało złożone na dzień 30.11.2015 r. Przyczyną rozwiązania aktu mianowania jest fakt zlikwidowania Studium Języków Obcych tj. całej jednostki międzywydziałowej wraz z likwidacją wszystkich stanowisk pracy zatrudnionych tam osób oraz brakiem możliwości powrotu na stanowisko równorzędne odpowiadające kwalifikacjom zawodowym pracownicy. Pracownica została zwolniona z obowiązku świadczenia pracy po wykorzystaniu przysługującego urlopu taryfowego.



Z okazanych dokumentów wynika, że pracownicy w okresie od 06.10.2014 r. do 04.10.2015 r. udzielono urlopów związanych z rodzicielstwem. Od dnia 05.10.2015 r. do 02.11.2015 r. pracownica korzystała z urlopu wypoczynkowego.

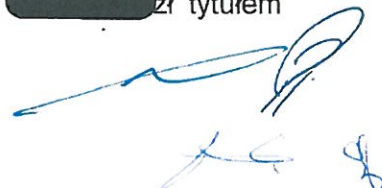
Do dnia kontroli 10.05.2016 r. nie rozwiązano umowy o pracę z [REDAKTOWANO] zatrudnioną na podstawie umowy o pracę od 01.10.2011 r. na stanowisku lektora w Studium Języków Obcych. Od dnia 08.01.2015 r. pracownica korzystała z urlopów związanych z rodzicielstwem, w okresie od 07.04.2016 r. do 06.04.2019 r. pracownicy udzielono urlopu wychowawczego na syna urodzonego w dniu 08.01.2015 r.

Z treści pism datowanych 28.05.2014 r. skierowanych do ZNP Pracowników AWF Katowice oraz do NSZZ „Solidarność” Pracowników AWF Katowice, wynika, że pracodawca poinformował o podjęciu Uchwały przez Senat w sprawie likwidacji Studium Języków Obcych, o zobowiązaniu władz Uczelni do przeprowadzenia procedury do dnia 30.09.2014 r. Ponadto wskazano, że niezależnie od cytowanej Uchwały z dnia 27.05.2014 r. rozwiązanie stosunku z [REDAKTOWANO] łączącego strony na podstawie umowy o pracę z dnia 29.08.2011 r. zawartej na czas nieokreślony nie nastąpi, ponieważ pracownik zostaje objęty szczególną ochroną zgodnie z art. 177 Kodeksu pracy.

W dniu 10.05.2016 r. pełnomocnik procesowy Akademii Wychowania Fizycznego radca prawny [REDAKTOWANO] udostępnił w formie kserokopii pozwu [REDAKTOWANO] oraz o uznanie za bezskuteczne oświadczenia o rozwiązaniu stosunku pracy za wypowiedzeniem, treść odpowiedzi pozwanej na pozew oraz wyrok Sądu Rejonowego Katowice – Zachód w Katowicach Sąd Pracy i Ubezpieczeń Społecznych Wydział VII z dnia 23.09.2015 r.

Sąd Rejonowy Katowice – Zachód w Katowicach Sąd Pracy i Ubezpieczeń Społecznych Wydział VII (sygn. akt VII P 1117/14) po rozpoznaniu sprawy z powództwa [REDAKTOWANO] [REDAKTOWANO] przeciwko Akademii Wychowania Fizycznego im. Jerzego Kukuczki w Katowicach o przywrócenie do pracy:

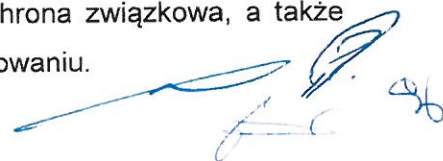
1. zasądził od pozwanej na rzecz powódki [REDAKTOWANO] kwotę [REDAKTOWANO] zł tytułem odszkodowania,
2. w zakresie roszczenia o przywrócenie do pracy powództwo powódki [REDAKTOWANO] oddalił,
3. zasądził od pozwanej na rzecz powódki [REDAKTOWANO] kwotę [REDAKTOWANO] zł tytułem odszkodowania,
4. w zakresie roszczenia o przywrócenie do pracy powództwo powódki [REDAKTOWANO] oddalił,
5. zasądził od pozwanej na rzecz powódki [REDAKTOWANO] kwotę [REDAKTOWANO] zł tytułem odszkodowania,



6. w zakresie roszczenia o przywrócenie do pracy powództwo powódki [REDACTED] oddalił,
7. zasądził od pozwanej na rzecz powódki [REDACTED] kwotę [REDACTED] zł tytułem odszkodowania,
8. w zakresie roszczenia o przywrócenie do pracy powództwo powódki [REDACTED] oddalił,
9. zasądził od pozwanej na rzecz każdej z powódek kwoty po [REDACTED] zł tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego powódek,
10. nakazał pobrać od pozwanej na rzecz Skarbu Państwa (Prezes Sądu Rejonowego Katowice – Zachód w Katowicach) kwotę [REDACTED] zł tytułem opłaty od pozwu, od uiszczenia której powódki były zwolnione z mocy ustawy,
11. wyrokowi nadał rygor natychmiastowej wykonalności:
 - a) w zakresie punktu 1 do kwoty [REDACTED] zł,
 - b) w zakresie punktu 3 do kwoty [REDACTED] zł,
 - c) w zakresie punktu 5 do kwoty [REDACTED] zł,
 - d) w zakresie punktu 7 do kwoty [REDACTED] zł.

Od przedmiotowego wyroku apelację złożyły strony postępowania z wyłączeniem [REDACTED] [REDACTED], które zrezygnowały z wnoszenia apelacji. Strona pozwana zarzuciła naruszenie następujących przepisów:

- art. 30 § 3 kodeksu pracy, poprzez jego błędną wykładnię i ustalenie, że złożenie oświadczenia o rozwiązaniu stosunków pracy powódek [REDACTED] [REDACTED] oraz [REDACTED] w formie pisemnej nie mogło zostać poprzedzone informacją mailową;
- przepisu art. 233 § 1 kodeksu postępowania cywilnego poprzez błędną ocenę dowodów i ustalenie, że do rozwiązania stosunków pracy powódek doszło na podstawie korespondencji mailowej z dnia 11.06.2014 roku, a nie oświadczeń złożonych w formie pisemnej, wysłanych za pośrednictwem operatora pocztowego;
- przepisu art. 233 § 1 kodeksu postępowania cywilnego w zw. z art. 8 kodeksu pracy poprzez błędną ocenę dowodów i ustalenie, że skorzystanie przez powódki [REDACTED] [REDACTED] oraz [REDACTED] ze zwolnienia lekarskiego nie stanowiło nadużycia prawa;
- przepisu art. 233 § 1 kodeksu postępowania cywilnego w zw. z art. 8 kodeksu pracy poprzez błędną ocenę dowodów i ustalenie, że objęcie powódek [REDACTED] [REDACTED] ochroną na podstawie art. 32 ust. 1 pkt 1 ustawy o związkach zawodowych nie stanowiło nadużycia prawa;
- art. 32 § 1 pkt 1 ustawy o związkach zawodowych poprzez jego niewłaściwe zastosowanie i uznanie, że powódce [REDACTED] przysługiwała ochrona związkowa, a także błędną ocenę niektórych dowodów przeprowadzonych w postępowaniu.



Powódki [REDAKTOWANE] i [REDAKTOWANE] w swoich apelacjach zarzuciły Sądowi obrazę przepisów prawa materialnego, a to art. 45 § 1 w związku z art. 45 § 3 kodeksu pracy, art. 45 § 2 kodeksu pracy, art. 32 ust. 1 w związku z art. 477¹ k.p.c., art. 32 ust. 2 ustawy o związkach zawodowych, art. 8 kodeksu pracy, art. 41¹ kodeksu pracy. Zaskarżonemu wyrokowi zarzucono naruszenie przepisu prawa procesowego mogące mieć istotny wpływ na wynik sprawy tj. art. 217 k.p.c. w zw. z art. 227 k.p.c. polegającą na niewyjaśnieniu wszystkich okoliczności sprawy, a tym samym brak wszechstronnego rozważenia materiału dowodowego.

W dniu 07.06.2016 r. Sąd II instancji ogłosił prawomocny wyrok zasądający na rzecz powódek odszkodowania oraz przywrócenie powódek do pracy. W dniu 09.06.2016 r. Rektor Akademii Wychowania Fizycznego oświadczył, iż zna treść wyroku, który zapadł w sprawie, podejmuje działania zmierzające do jego wykonania oraz rozważa możliwość wniesienia skargi kasacyjnej.

Niezależnie od opisanych wyżej powództw pełnomocnik procesowy radca prawny [REDAKTOWANE] udostępnił też kopię pozwu [REDAKTOWANE] z 14.12.2015 r. o zapłatę kwoty [REDAKTOWANE] zł tytułem równowartości podwyżki wynagrodzenia niewypłaconej powódce w 2014 r., a należnej powódce na podstawie Porozumienia z dnia 9 lipca 2013 r. zawartego przez J.M. Rektora Akademii Wychowania Fizycznego im. Jerzego Kukuczki w Katowicach z zakładowymi organizacjami związkowymi KZ NSZZ „Solidarność” i Związkiem Nauczycielstwa Polskiego Pracowników AWF Katowice w sprawie wzrostu wynagrodzeń pracowników Akademii Wychowania Fizycznego im. Jerzego Kukuczki w Katowicach od dnia 1 stycznia 2013 r., zasądzenie od pozwanej na rzecz powoda odsetek ustawowych. Okazano także kopię odpowiedzi na pozew w przedmiotowej sprawie.

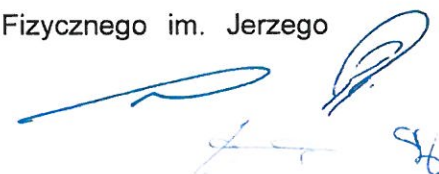
Według informacji przekazanej przez radcę prawnego Jerzego Rożka powództwo w przedmiotowej sprawie zostało oddalone.

Propozycja warunków zatrudnienia i przywrócenia do pracy przygotowana dla [REDAKTOWANE]

W dniu 17.05.2016 r. okazano informację przygotowaną przez pracodawcę w sprawie spotkania z Panią [REDAKTOWANE] na temat przywrócenia jej do pracy w AWF Katowice. *Informacja stanowi załącznik nr 1 do protokołu z kontroli.*

Informacja na temat zewnętrznych podmiotów realizujących nauczanie języków obcych w Akademii Wychowania Fizycznego im. Jerzego Kukuczki w Katowicach.

W trakcie kontroli przedłożono informację z dnia 19.05.2016 r. na temat zewnętrznych podmiotów realizujących nauczanie języków obcych w Akademii Wychowania Fizycznego im. Jerzego Kukuczki w Katowicach.



Rok akademicki 2014/15

Data podjęcia współpracy 19.07.2014 r. z następującymi firmami (realizacja zajęć 01.10.2014 – 30.09.2015 r.):

1. [REDACTED]
[REDACTED] (lektorzy realizowali zajęcia z języka angielskiego na kierunku Wychowanie Fizyczne i Zarządzanie).
2. [REDACTED]
(lektorzy realizowali zajęcia z języka angielskiego na kierunku Fizjoterapia i Turystyka i Rekreacja, z języka rosyjskiego i francuskiego na kierunku Zarządzanie i Turystyka i Rekreacja)
3. [REDACTED]
[REDACTED] (lektorzy realizowali zajęcia z języka hiszpańskiego na kierunku Zarządzanie i Turystyka I Rekreacja).
4. [REDACTED]
[REDACTED] (lektorzy realizowali zajęcia z języka niemieckiego na kierunku Wychowanie Fizyczne, Zarządzanie i Turystyka i Rekreacja).

Rok akademicki 2015/16

Data podjęcia współpracy 02.08.2015 z następującymi firmami (realizacja zajęć 01.10.2015r.:

- [REDACTED] (lektorzy realizują zajęcia z języka angielskiego na wszystkich wydziałach i kierunkach Uczelni).
- [REDACTED] z siedzibą [REDACTED] (lektorzy realizują zajęcia z języka hiszpańskiego na kierunku Zarządzanie i Turystyka I Rekreacja).
- [REDACTED] (lektorzy realizują zajęcia z języka niemieckiego na kierunku Wychowanie Fizyczne, Zarządzanie i Turystyka i Rekreacja).
- [REDACTED] (lektor realizuje zajęcia z języka francuskiego na kierunku Zarządzanie i Turystyka i Rekreacja).

Planowana współpraca z wyżej wymienionymi firmami do 30.09.2017 r. (umowy zawarte na okres 2 lat).

Informacja na temat zakończonych postępowań sądowych, rozstrzygnięć spraw z powództwa pracowników Studium Języków Obcych wraz z potwierdzeniem wykonania prawomocnych wyroków i ugód.



Tabela zawiera następujące informacje: imię i nazwisko pracownika, wartość przedmiotu sporu, organ rozpoznający sprawę: Sąd, komornik, sygnatura sprawy: sądowej, komorniczej, stan sprawy, wykonanie wyroku/ugody.

Lp.	Pracownik	w.p.s.	Organ rozpoznający sprawę: Sąd; Komornik	Sygnatura sprawy: sądowej; komorniczej	Stan sprawy	Wykonanie wyroku/ugody
1		zi	SR Katowice-Zachód w Katowicach Wydział VII Pracy i Ubezpieczeń Społecznych; Sąd Okręgowy w Katowicach Wydział IX Pracy uznanie wypowiedzenia za bezkulenczel przywrócenie do pracy/		uwzględnienie powództwa, zasądzenie odszkodowania, sąd II instancji oddalił apelację powódki	nadania ryguru natychmiastowej wykonalności do kwoty: 3171,90 /przelew 20.02.2015/ 6343,80 tyt. odszkodowanie /przelew 18.03.2015/
2		zi	SR Katowice-Zachód w Katowicach Wydział VII Pracy i Ubezpieczeń Społecznych; Sąd Okręgowy w Katowicach Wydział IX Pracy uznanie wypowiedzenia za bezkulenczel przywrócenie do pracy/		uwzględnienie powództwa, zasądzenie odszkodowania, sąd II instancji oddalił apelację powódki	nadanie ryguru natychmiastowej wykonalności do kwoty: 4834,32 zł /przelew 16.02.2015/ 9668,64 zł /przelew 18.03.2015
3		zi	SR Katowice-Zachód w Katowicach Wydział VII Pracy i Ubezpieczeń Społecznych; Sąd Okręgowy w Katowicach Wydział IX Pracy uznanie wypowiedzenia za bezkulenczel przywrócenie do pracy/		oddalono powództwo, sąd II instancji oddalił apelację powódki	
4		zi	SR Katowice-Zachód w Katowicach Wydział VII Pracy i Ubezpieczeń Społecznych; Sąd Okręgowy w Katowicach Wydział IX Pracy uznanie wypowiedzenia za bezkulenczel przywrócenie do pracy/		oddalono powództwo, sąd II instancji oddalił apelację powódki	
5		zi	Wydział VII Pracy i Ubezpieczeń Społecznych; Sąd Okręgowy w Katowicach Wydział IX Pracy uznanie wypowiedzenia za bezkulenczel przywrócenie do pracy/		oddalono powództwo, sąd II instancji oddalił apelację powódki	
6		zi	SR Katowice-Zachód w Katowicach Wydział VII Pracy i Ubezpieczeń Społecznych; Sąd Okręgowy w Katowicach Wydział IX Pracy uznanie wypowiedzenia za bezkulenczel przywrócenie do pracy/		zasądzone odszkodowanie, powódka oraz AWF wniosła apelację; termin rozprawy: 24.05.2016 r.	nadanie ryguru natychmiastowej wykonalności do kwoty: 3179,14 /przelew 30.09.2015/ 6358,25 zł /przelew 27.11.2015/
7		zi	SR Katowice-Zachód w Katowicach Wydział VII Pracy i Ubezpieczeń Społecznych; Sąd Okręgowy w uznanie wypowiedzenia za bezkulenczel przywrócenie do pracy/		zasądzone odszkodowanie, powódka nie wniosła apelacji; apelacja wniesiona przez AWF	nadania ryguru natychmiastowej wykonalności do kwoty: 4713,15 /przelew 30.09.2015/
8		zi	SR Katowice-Zachód w Katowicach Wydział VII Pracy i Ubezpieczeń Społecznych; Sąd Okręgowy w Katowicach Wydział IX Pracy uznanie wypowiedzenia za bezkulenczel przywrócenie do pracy/		zasądzone odszkodowanie, powódka nie wniosła apelacji; apelacja wniesiona przez AWF	nadania ryguru natychmiastowej wykonalności do kwoty: 4373,16 /przelew 30.09.2015/ 8746,32 zł /przelew 27.11.2015/
9		zi	SR Katowice-Zachód w Katowicach Wydział VII Pracy i Ubezpieczeń Społecznych; Sąd Okręgowy w Katowicach Wydział IX Pracy uznanie wypowiedzenia za bezkulenczel przywrócenie do pracy/		zasądzone odszkodowanie, powódka oraz AWF wniosła apelację; termin rozprawy: 24.05.2016 r.	nadania ryguru natychmiastowej wykonalności do kwoty: 3644,10 /przelew 30.09.2015/ 7288,20 zł /przelew 27.11.2015/
10		zi	SR Katowice-Zachód w Katowicach Wydział VII Pracy i Ubezpieczeń Społecznych wynagrodzenie za pracę		oddalono powództwo	wyrok nieprawomocny; złożono wniosek o uzasadnienie
11		zi	SR Katowice-Zachód w Katowicach Wydział VII Pracy i Ubezpieczeń Społecznych uznanie wypowiedzenia za bezkulenczel przywrócenie do pracy/		ustalono odszkodowanie w wysokości 3-krotności miesięcznego wynagrodzenia powódki; zmiana formy rozwiązania stosunku pracy na porozumienie stron	zobowiązanie do zapłaty kwoty 13560 do 30.05.2016r. przelew zostanie zrealizowany 23.05.2016

W dniu 09.06.2016 r. inspektorzy pracy zaprosili za pośrednictwem [redacted], Kierownika Działu Spraw Pracowniczych i Płac, przedstawicieli zakładowych organizacji związkowych na spotkanie podsumowujące wyniki kontroli. W dniu 09.06.2016 r. wyniki kontroli przedstawiono

przedstawicielowi Związku Nauczycielstwa Polskiego. Pozostałe organizacje związkowe działające w podmiocie kontrolowanym nie uczestniczyły w spotkaniu.

3. W czasie kontroli wydano:

a/ decyzji ustnych: 2

b/ poleceń: 2

Wykaz(y) wydanych decyzji ustnych i/lub poleceń stanowi(a) załącznik(i) nr do protokołu.

4. W czasie kontroli sprawdzono/nie sprawdzano tożsamość:

(dane osoby legitymowanej oraz określenie czasu, miejsca i przyczyny legitymowania)

5. W czasie kontroli pobrano/nie pobrano próbki surowców i materiałów używanych, wytwarzanych lub powstających w toku produkcji:

6. W czasie kontroli udzielono/nie udzielono porad:

- z zakresu bezpieczeństwa i higieny pracy: 2

- z zakresu prawnej ochrony pracy: 2

w tym z zakresu legalności zatrudnienia: 2

7. Do protokołu załącza się/nie załącza się załączników: 4, stanowiących składową część protokołu:

Załącznik nr 1. Informacja pracodawcy z dnia 17.05.2016 r. w sprawie spotkania z Panią na temat przywrócenia jej do pracy w AWF Katowice.

Załącznik nr 2. Kopia zarządzenia Nr 45/2015 Rektora Akademii Wychowania Fizycznego z dnia 30 września 2015 r. w sprawie powołania struktury organizacyjnej Uczelni.

Załącznik nr 3. Kopia zarządzenia Nr 21/2014 Rektora Akademii Wychowania Fizycznego w sprawie zmiany Zarządzenia Nr 39/2013 w sprawie powołania struktury organizacyjnej Uczelni.

Załącznik nr 4. Kopia uchwały Nr AR001-2-V/2014 Senatu Akademii Wychowania Fizycznego z dnia 27.05.2014 r. w sprawie likwidacji Studium Języków Obcych.

(wyszczególnienie załączników)

8. Kontrolę przeprowadzono w obecności:

- Kierownika Działu Spraw Pracowniczych i Płac.

9. Protokół sporządzono w 2 egzemplarzach.

10. Omówienie dokonanych w protokole poprawek, skreśleń i uzupełnień

Na tym protokół zakończono.

Katowice, dnia 09.06.2016

(podpis i pieczęć inspektora pracy)

STARSZY INSPEKTOR PRACY
GŁÓWNY SPECJALISTA
mgr Ewelina Siewierska

STARSZY INSPEKTOR PRACY
GŁÓWNY SPECJALISTA

mgr Marcin Grzelak

STARSZY INSPEKTOR PRACY
GŁÓWNY SPECJALISTA

mgr inż. Robert Pietrzak

W dniu 09.06.2016 otrzymałem jeden egzemplarz protokołu.

REKTOR

~~prof. dr hab. Adam Zając~~

(podpis i pieczęć osoby reprezentującej podmiot kontrolowany)

Pouczenie:

1. O realizacji decyzji ustnych i poleceń należy z upływem określonych w decyzjach i poleceniach terminów powiadomić inspektora pracy (art. 35 ustawy o Państwowej Inspekcji Pracy).
2. Podmiotowi kontrolowanemu przysługuje prawo złożenia wniosku o objęcie tajemnicą przedsiębiorstwa informacji zawartych w protokole kontroli.

Do protokołu ~~złożono wniosek/nie złożono wniosku.~~ (**)
Wniosek stanowi załącznik nr do protokołu kontroli. (**)

3. Podmiotowi kontrolowanemu przysługuje prawo zgłoszenia, przed podpisaniem protokołu kontroli, umotywowanych zastrzeżeń do ustaleń zawartych w protokole. Zastrzeżenia należy zgłosić na piśmie w terminie 7 dni od dnia przedstawienia protokołu. Odmowa podpisania protokołu nie stanowi przeszkody do zastosowania przez inspektora pracy stosownych środków prawnych.

Do ustaleń zawartych w protokole ~~zastrzeżenia wniesiono/nie wniesiono/zostaną wniesione~~ (**)
~~do dnia~~
Zastrzeżenia stanowią załącznik nr do protokołu kontroli. (**)

Ustosunkowanie się inspektora pracy do wniesionych zastrzeżeń do protokołu:

.....
.....
.....
.....

W wyniku uwzględnienia zażalenia na postanowienie inspektora pracy o zachowaniu w tajemnicy okoliczności umożliwiających ujawnienie tożsamości pracownika lub osoby protokoł przesłuchania został zniszczony (art. 23 ust. 5 ustawy o Państwowej Inspekcji Pracy).(**)

REKTOR

(podpis i pieczęć osoby reprezentującej podmiot kontrolowany)

INSPEKTOR PRACY
GŁÓWNY SPECJALISTA
mgr Piotr Pietrzak

STARSZY INSPEKTOR PRACY
GŁÓWNY SPECJALISTA
mgr Ewelina Świdra-Nowakowska

STARSZY INSPEKTOR PRACY
GŁÓWNY SPECJALISTA

mgr Marcin Grzelak
(podpis i pieczęć inspektora pracy)

Katowice, 09.06.2016r.
(miejsce i data podpisania protokołu)

(*) – odpowiednią pozycję zaznaczyć
(**) – niepotrzebne skreślić
[B.S]

