

Prof. dr hab. Andrzej Rokita

Akademia Wychowania Fizycznego we Wrocławiu

Recenzja

Rozprawy doktorskiej mgr. Bartosza Urbańskiego pt: „Preferowane sporty zespołowe
a aktywność fizyczna młodzieży”

Problematyka poruszana w pracy dotyczy związków pomiędzy preferencjami sportowo-rekreacyjnymi a tygodniową aktywnością fizyczną młodzieży.

Koncepcja pracy

Przyjęta przez Autora koncepcja pracy jest poprawna. Autor rozpoczyna pracę wprowadzeniem, w którym uzasadnia podjęcie tematu. Następnie opisuje teoretyczne przesłanki podjęcia problemu badawczego: model społeczno-ekologiczny, determinanty aktywności fizycznej, aktywność fizyczną i wytyczne do jej realizacji oraz preferencje sportowo-rekreacyjne.

W rozdziale 2 Autor określa cel pracy, formułuje pytania badawcze oraz określa hipotezy badawcze (w opinii Recenzenta zupełnie niepotrzebnie). Szkoda, że większość pytań badawczych jest pytaniami zamkniętymi, zaczynającymi się od słowa: „Czy”. Tak sformułowane pytania prowokują do odpowiedzi „TAK” lub „NIE”. Wydaje się, że Autor poszukiwał odpowiedzi na pytania: Jakie są różnice ...?

Zastanawiam się nad określeniem przez Autora zmiennej niezależnej w postaci preferencji w zakresie sportów zespołowych. Wydaje się, że jest to błąd. Preferencje zależą chociażby od płci, wieku, pory roku, miejsca zamieszkania i wielu innych czynników.

W dalszej części pracy Autor opisuje materiał badawczy, techniki i narzędzia badawcze, organizację badań oraz zastosowane metody statystyczne. Następnie przedstawia wyniki. Pracę

kończą dyskusja, wnioski, słownik najważniejszych pojęć użytych w pracy, bibliografia oraz załączniki. Spis piśmiennictwa obejmuje 265 pozycji (w tym ponad połowa obcojęzycznych). Część teoretyczna pracy (w opinii Recenzenta) opracowana jest poprawnie. Drobne błędy edytorskie wymagają korekty. Recenzent zaznaczył je w tekście pracy. Podam tylko jeden: Autor używa sformułowania „ilość” opisując coś policzalnego (np. odbiorców, str. 18) a wydaje się, że powinno być „liczba”. O pozostałych błędach nie będę pisał - zaznaczyłem je w pracy i proszę o poprawienie ich (przed oddaniem pracy do druku). Pomimo drobnych niedoskonałości Recenzent pozytywnie ocenia pierwszą część pracy.

Cel badań, materiał i metodyka badań, wyniki

Autor sformułował cel pracy i cztery pytania badawcze. W opinii Recenzenta trzy pierwsze pytania można było sformułować nieco inaczej (o czym pisałem powyżej). Wydaje się, że Autor niepotrzebnie formułuje hipotezy badawcze (o czym także już pisałem).

Badania realizowano dwa razy w roku (wiosną i jesienią). Może warto było dokonać analizę wyników badań nie tylko uwzględniając płeć ale również biorąc pod uwagę porę roku (pozostawiam to do dyskusji podczas obrony pracy doktorskiej). Wykorzystane metody opracowania materiału badawczego nie budzą zastrzeżeń.

Wyniki badań przedstawiono na 68 stronach w sposób (niestety) nieczytelny, z bardzo wieloma błędami językowymi, które zaznaczyłem w pracy. Szkoda, że tak się stało, bo problem badawczy jest niezwykle ciekawy i pomysł na jego analizę również. Niestety, nie mogę wyrazić zgody na pozostawienie tak wielu błędów językowych w pracy doktorskiej. Dlatego też, przekazuję ją do przeredagowania i podejmę się ponownej recenzji. Proszę o przesłanie dwóch prac (aktualnie sprawdzonej i wersji poprawionej).

Dyskusja, podsumowanie i wnioski

Rozdział „Dyskusja” również wymaga zdecydowanej korekty językowej. Swoje uwagi zaznaczyłem w pracy. Wnioski przedstawione w pracy to raczej podsumowanie wyników badań.

Zdaję sobie sprawę, że może zbyt krytycznie odniosłem się do treści recenzowanej rozprawy doktorskiej, ale swoje sugestie w pracy umieściłem z „życzliwą krytyką” i dla dobra sprawy. Jak w każdej recenzji niektóre z moich uwag mają charakter dyskusyjny i Autor może, ale też i nie musi się z nimi zgodzić. Natomiast jestem pewny, że praca musi zostać poddana wnikliwej korekcie językowej (zwłaszcza analiza wyników badań i dyskusja).

Wnioski końcowe

Rozprawa doktorska Pana mgr. Bartosza Urbańskiego jest ciekawą pracą opartą na rzetelnie przygotowanych i przeprowadzonych badaniach. Niestety, na tym etapie przygotowania nie mogę ocenić jej pozytywnie. Moje uwagi krytyczne, często czysto techniczne, nie umniejszają wartości pracy. W związku z tym proponuję, żeby Autor pracy dokonał niezbędnych korekt, a ja podejmę się ponownego jej recenzowania - jeśli będzie taka wola Akademii Wychowania Fizycznego w Katowicach.

Wrocław, 29 listopada 2020 roku

Andrzej Rokita