

REGULAMIN RADY NAUKOWEJ
AKADEMII WYCHOWANIA FIZYCZNEGO IM. JERZEGO KUKUCZKI
W KATOWICACH

Regulamin Rady Naukowej (zwany dalej: „regulaminem”) jest oparty o obowiązujące przepisy prawa, a w szczególności:

- a) Ustawę z dnia 20 lipca 2018 roku - Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce z (Dz.U. 2024 poz. 1571 z późn. zm.) dalej: „Ustawa”;
- b) Statut Akademii Wychowania Fizycznego im. Jerzego Kukuczki w Katowicach z dnia 24 czerwca 2025 roku;
- c) Uchwałę Senatu Akademii Wychowania Fizycznego im. Jerzego Kukuczki w Katowicach z dnia 9 września 2024 roku w sprawie powołania komisji senackich na kadencję 2024-2028 (Uchwała Nr AR001-10-IX/2024);
- d) Uchwałę Senatu Akademii Wychowania Fizycznego im. Jerzego Kukuczki w Katowicach z dnia 24 września 2019 roku w sprawie zadań Rady Naukowej AWF Katowice (Uchwała Nr AR001-2-IX/2019);
- e) Uchwałę Senatu Akademii Wychowania Fizycznego im. Jerzego Kukuczki w Katowicach z dnia 17 grudnia 2024 roku - w sprawie regulaminu prowadzenia postępowań w sprawie nadania stopnia doktora i doktora habilitowanego w AWF Katowice (Uchwała Nr AR001-28-XII/2024) dalej: „Uchwała”.

§1.

1. Stała Komisja Senacka – Rada Naukowa (zwana dalej: „Radą Naukową”, „Radą”) jest organem opiniodawczym i doradczym powoływanym przez Senat Akademii Wychowania Fizycznego im. Jerzego Kukuczki w Katowicach na podstawie §59 ust. 9 pkt 1 Statutu Akademii Wychowania Fizycznego im. Jerzego Kukuczki w Katowicach z dnia 24 czerwca 2025 r.
2. Kompetencje Rady Naukowej precyzuje §4 Uchwały Senatu z dnia 24 września 2019 roku w sprawie zadań Rady Naukowej na Akademii Wychowania Fizycznego im. Jerzego Kukuczki w Katowicach (Uchwała Nr AR001-2-IX/2019).
3. Członków Rady Naukowej, jej przewodniczącego i jego zastępcę/zastępców powołuje Senat na czas kadencji, zgodnie z uchwałą Senatu.
4. Organem wykonawczym Rady Naukowej jest Prezydium Rady Naukowej. W skład Prezydium Rady Naukowej wchodzi co najmniej trzech członków Rady Naukowej, w tym przewodniczący i zastępca przewodniczącego.
5. W przypadku powołania tylko jednego zastępcy lub innych okoliczności uniemożliwiających zastępcy czasowe sprawowanie funkcji przewodniczący uzupełnia skład prezydium Rady

Naukowej o dyrektora Szkoły Doktorskiej i/lub dyrektora/dyrektorów Instytutów Akademii Wychowania Fizycznego im. Jerzego Kukuczki w Katowicach.

6. Zadaniem przewodniczącego lub wyznaczonego przez niego członka Rady Naukowej jest informowanie Senatu o wynikach pracy Rady Naukowej i przedstawianie jej stanowiska.

§2.

1. Rada Naukowa obraduje na posiedzeniach zwyczajnych i nadzwyczajnych.
2. Zwyczajne posiedzenia Rady Naukowej odbywają się według harmonogramu przyjętego na wrześniowym lub pierwszym posiedzeniu Rady odbytym w nowym roku akademickim.
3. Posiedzenie nadzwyczajne zwoływane jest z inicjatywy Senatu, Rektora, przewodniczącego Rady Naukowej lub na wniosek 1/3 składu członków Rady Naukowej.
4. Obrady Rady Naukowej prowadzi przewodniczący Rady Naukowej lub jego zastępca.
5. W przypadku nieobecności przewodniczącego i jego zastępcy obrady prowadzi upoważniony przez Rektora członek Rady.
6. Na czas procedowania spraw dotyczących prowadzącego posiedzenie, przewodnictwo przejmuje inny członek Rady Naukowej.
7. Zwołania posiedzenia zwyczajnego i nadzwyczajnego Rady Naukowej dokonuje przewodniczący Rady przez wysłanie do wszystkich członków Rady oraz osób biorących udział w jej posiedzeniu zawiadomień (wyłącznie w formie elektronicznej), określających dokładny termin i miejsce oraz formę posiedzenia, a także projekt porządku obrad.
8. Posiedzenia Rady Naukowej odbywają się w formie stacjonarnej, hybrydowej lub zdalnej. O formie posiedzenia, z uwagi na charakter procedowanych spraw, decyduje przewodniczący.
9. Czynności, o których mowa w ust. 7, powinny zostać wykonane nie później niż na tydzień przed terminem posiedzenia.
10. Na 7 dni przed terminem posiedzenia wszyscy członkowie Rady Naukowej powinni otrzymać do wglądu komplet dokumentów dotyczących procedowanych na zaplanowanym posiedzeniu spraw.
11. Obsługę dokumentacji Komisji prowadzi wyznaczony spośród pracowników administracyjnych uczelni sekretarz techniczny.

§3.

1. Do zadań członków Rady Naukowej należy:
 - a) zapoznanie się z pełną dokumentacją procedowanych spraw, która pozwala na wyrobienie sobie opinii koniecznej podczas głosowania, o którym mowa w §4 ust. 7 niniejszego regulaminu;

- b) aktywne uczestnictwo w dyskusjach merytorycznych;
 - c) przygotowywanie pisemnych opinii i materiałów;
 - d) proponowanie kandydatów na recenzentów i pozostałych członków komisji postępowania doktorskiego lub habilitacyjnego;
 - e) głosowanie w procedowanych sprawach.
2. Uczestnictwo członków w posiedzeniach Rady Naukowej jest obowiązkowe.
3. W przypadku planowanej nieobecności członkowie Rady zobowiązani są do powiadomienia przewodniczącego w formie elektronicznej, o powyższym, najpóźniej w przeddzień daty posiedzenia.
4. W przypadku uporczywych nieobecności (>50% w roku akademickim) lub uchylania się od obowiązków, przewodniczący Rady może wystąpić do Rektora o odwołanie członka Rady Naukowej.

§4.

1. Opinie i decyzje, z wyjątkiem przypadków określonych w ust. 2, są podejmowane w głosowaniu jawnym.
2. W głosowaniu tajnym podejmowane są opinie:
- a) w sprawach osobowych;
 - b) na zarządzenie przewodniczącego;
 - c) na wniosek członka Rady Naukowej, poparty w głosowaniu przez co najmniej 1/5 członków obecnych na posiedzeniu.
3. Opinia obejmująca więcej niż jedną decyzję może być głosowana łącznie, jeżeli nikt z obecnych nie zgłosi sprzeciwu.
4. W razie niewyczerpania porządku dziennego pozostałe punkty przenosi się do porządku obrad następnego posiedzenia, chyba że Rada Naukowa postanowi inaczej.
5. Do podjęcia lub wydania opinii dla Senatu, konieczna jest obecność co najmniej połowy ogólnej liczby uprawnionych do głosowania członków Rady Naukowej.
6. Stanowisko Rady Naukowej przyjmowane jest przez głosowanie zwykłą większością głosów przy obecności co najmniej 50% uprawnionych do głosowania.
7. Charakter zadań Rady Naukowej wymaga wyrobienia sobie opinii o procedowanej sprawie przez każdego członka Rady najpóźniej do momentu ogłoszenia głosowania w tej sprawie.
8. W przypadku dalszych wątpliwości odnośnie procedowanej sprawy, każdy członek Rady Naukowej po ogłoszeniu głosowania może zwrócić się do prowadzącego obrady o odroczenie głosowania i powrót do dyskusji nad tą sprawą.
9. O odroczeniu głosowania decyduje w głosowaniu jawnym Rada Naukowa zwykłą większością

głosów.

10. Członkowi Rady Naukowej przysługuje prawo do pisemnego wyrażenia zdania odrębnego, które zostaje przedstawione na posiedzeniu Senatu.

§5.

1. Przebieg posiedzenia Komisji jest nagrywany i protokołowany.
2. Nagrania i protokół są dostępne dla całej społeczności akademickiej. Jawność nagrań jest wyłączona w przypadku tajemnicy państwowej lub służbowej.
3. Nagrania, protokoły, opinie i materiały pisemne przygotowane na posiedzenie Rady są przechowywane przez Biuro Szkoły Doktorskiej.

§6.

Zasady postępowania w przypadku „opiniowania rozprawy doktorskiej przed jej złożeniem”

1. Każda osoba ubiegająca się o nadanie stopnia doktora przed wszczęciem postępowania składa wniosek o zaopiniowanie rozprawy doktorskiej przez Radę Naukową (zgodnie z §2 ust. 3 Uchwały).
2. Zgodnie z §2 ust. 5 Uchwały wniosek wraz z załącznikami Doktorant składa w biurze Szkoły Doktorskiej.
3. Zgodnie z art. 188 ust. 4 Ustawy rozprawa jest sprawdzana z wykorzystaniem Jednolitego Systemu Antyplagiatowego, o którym mowa w art. 351 ust. 1. Ustawy.
4. Rada Naukowa wybiera 3 ekspertów (dalej „eksperci”) spośród pracowników AWF Katowice posiadających co najmniej stopień naukowy doktora, którzy w terminie do 1 miesiąca sporządzają opinię wewnętrzną (dalej „opinia”) zgodnie z zaleceniami Ministerstwa Nauki i Szkolnictwa Wyższego zawartymi w opracowaniu „Dobre praktyki w procedurach recenzyjnych w nauce” (Warszawa 2011) i zgodnie z wytycznymi Komitetu ds. Etyki Publikacyjnej (COPE).
5. Opinia powinna zostać sporządzona w oparciu o arkusz opinii i zawierać jednoznaczną rekomendację (załącznik nr 1 dla monografii naukowej; załącznik nr 2 dla zbioru publikacji naukowych). W uzasadnionych przypadkach dopuszcza się sporządzenie opinii w innej formie.
6. Celem opinii jest określenie spełnienia następujących warunków:
 - a) rozprawa doktorska obejmuje zagadnienia naukowe z zakresu nauk o kulturze fizycznej;
 - b) rozprawa doktorska jest prawidłowo przygotowana pod względem formalnym (układ, struktura) i edytorskim;
 - c) rozprawa doktorska jest prawidłowo przygotowana pod względem merytorycznym (poprawna terminologia i metodologia badań, dobór właściwych narzędzi badawczych

- i analitycznych oraz grupy badanej do realizacji celu pracy, wnioski adekwatne do celu pracy i zastosowanej metodologii).
7. Doktorant po zapoznaniu się z opiniami przygotowuje odpowiedzi oraz skorygowaną wersję rozprawy. Poprawiona rozprawa wraz z odpowiedzią na opinię wewnętrzną jest ponownie przesyłana wyłonionym ekspertom celem ewentualnej zmiany rekomendacji (w szczególności, gdy pierwotnie rekomendowano gruntowną zmianę pracy).
8. Po otrzymaniu dokumentów, o których mowa w ust. 7, eksperci w ciągu 2 tygodni akceptują pracę w obecnej formie lub wskazują na konieczność dalszych poprawek z uwagi na brak spełnienia przesłanek zawartych w ust. 6.
9. W zależności od opinii Doktorant:
- a) składa ostateczną wersję rozprawy doktorskiej w biurze Szkoły Doktorskiej, która wchodzi pod obrady Rady Naukowej;
 - b) dokonuje dalszych poprawek pracy, która ponownie wysyłana jest do ekspertów zgodnie z ust. 7 i 8.
10. W przypadku, gdy jedna z opinii, o której mowa w ust. 4 pozostaje negatywna to na wniosek Doktoranta dopuszcza się procedowanie tej rozprawy doktorskiej na posiedzeniu Rady Naukowej.
11. Opinie ekspertów nie są wiążące dla członków Rady Naukowej.
12. W uzasadnionych przypadkach na wniosek skierowany do przewodniczącego Rady Naukowej, termin sporządzenia opinii wewnętrznej może zostać wydłużony o maksymalnie 2 tygodnie.
13. Ostateczna wersja rozprawy, o której mowa w ust. 9 p.1 wraz z kompletem dokumentów musi zostać złożona na co najmniej 12 dni przed planowanym posiedzeniem Rady Naukowej. Umożliwia to procedowanie tej rozprawy na najbliższym posiedzeniu Rady Naukowej – z zastrzeżeniem postanowień ust. 14.
14. Przyjmuje się, że na jednym posiedzeniu Rady Naukowej może zostać przeprowadzone opiniowanie maksymalnie dwóch rozpraw doktorskich.

§7.

Zasady postępowania w przypadku „zgłaszania kandydatów na recenzentów i członków komisji w postępowaniach o nadanie stopnia doktora i doktora habilitowanego.

1. Rada Naukowa rekomenduje Senatowi kandydatury:
- a) członków komisji postępowania doktorskiego zgodnie z §6 ust 1 i 2 Uchwały;
 - b) jednego recenzenta, sekretarza oraz członka komisji w przypadku postępowania o nadanie stopnia doktora habilitowanego (§13 ust. 4 Uchwały)
2. Kandydatury, o których mowa w ust. 1, może zgłaszać:

- a) każdy członek Rady Naukowej (dwie kandydatury na recenzenta w przypadku postępowania o nadanie stopnia doktora i jedną kandydaturę na recenzenta, sekretarza i członka komisji w przypadku postępowania o nadanie stopnia doktora habilitowanego);
 - b) niebędący członkiem Rady Naukowej ekspert powołany do zaopiniowania rozprawy doktorskiej (1 kandydatura na recenzenta rozprawy doktorskiej).
3. W głosowaniu tajnym członkowie Rady Naukowej każdorazowo rekomendują Senatowi:
- a) trzech recenzentów spośród co najmniej pięciu kandydatów w przypadku postępowania o nadanie stopnia doktora;
 - b) jednego recenzenta, sekretarza i członka komisji spośród co najmniej 2 kandydatów dla poszczegółnej funkcji w przypadku postępowania o nadanie stopnia doktora habilitowanego.
4. Ostateczną listę kandydatów, o których mowa w ust. 3, ustala prezydium Rady Naukowej.
5. Podstawowym kryterium wyboru kandydata na recenzenta są znaczące osiągnięcia w zakresie zagadnień naukowych, których dotyczy rozprawa doktorska lub dorobek naukowy w postępowaniu o nadanie stopnia doktora habilitowanego.
6. Należy unikać rekomendowania tych samych recenzentów w postępowaniach prowadzonych przez AWF Katowice.
7. W postępowaniu o nadanie stopnia doktora kandydatury recenzentów nie mogą być zgłaszane przez promotora – nawet jeżeli jest członkiem Rady Naukowej.

§8.

Szczegółowe zasady pracy Rady Naukowej w postępowaniach o nadanie stopnia doktora

1. Zgodnie z §2 ust. 5 Uchwały pełną dokumentację Doktorant składa w Biurze Szkoły Doktorskiej w trakcie semestru zimowego lub letniego zgodnie z organizacją roku akademickiego Szkoły Doktorskiej.
2. W ciągu 7 dni od otrzymanego wniosku do Rady Naukowej AWF Katowice o zaopiniowanie rozprawy doktorskiej przewodniczący lub wyznaczony zastępca:
 - a) udostępnia pełną dokumentację wszystkim członkom Rady Naukowej;
 - b) w odrębnym piśmie skierowanym do członków Rady umożliwia zgłaszanie:
 - I) maksymalnie trzech kandydatów na ekspertów, o których mowa w §6 ust. 4;
 - II) maksymalnie dwóch kandydatów na recenzentów rozprawy doktorskiej.
3. Czas możliwy na zgłaszanie kandydatów, o których mowa w ust. 2, nie powinien być dłuższy jak 7 dni. Po tym terminie przewodniczący lub wyznaczony zastępca ogłasza głosowanie w trybie obiegowym nad wyborem trzech ekspertów do zaopiniowania rozprawy doktorskiej.

4. Ostateczną listę kandydatów na ekspertów ustala prezydium Rady Naukowej. Przy ustalaniu listy kandydatów uwzględnia się:

- a) dotychczasowe obłożenie pracą na rzecz Rady Naukowej;
- b) osiągnięcia w zakresie zagadnień naukowych powiązanych z rozprawą doktorską;
- c) kompetencje proponowanych ekspertów (preferencyjne zgłaszanie kandydatów, których kompetencje się uzupełniają a nie nakładają).

5. W przypadku, gdy termin głosowania, o którym mowa w ust. 3 nakłada się na posiedzenie Rady Naukowej, to przewodniczący może zarządzić głosowanie w trakcie posiedzenia.

6. Po zakończonym głosowaniu, o którym mowa w ust. 3 rozprawa doktorska wraz z odpowiednim arkuszem opinii rozesłana jest niezwłocznie do wyłonionych ekspertów.

7. Zgodnie z §6 ust. 9 punkt 1 niniejszego Regulaminu, dalsze czynności Rada Naukowa prowadzi w momencie złożenia wersji rozprawy doktorskiej, po zaopiniowaniu jej przez ekspertów, o których mowa w par. §6 ust. 4. Do tych czynności należy:

- a) ustalenie w harmonogramie Rady Naukowej terminu, kiedy obrady poświęcone będą opiniowaniu rozprawy doktorskiej;
- b) udostępnienie, co najmniej 7 dni przed posiedzeniem Rady Naukowej, rozprawy doktorskiej, raportu antyplagiatowego, opinii ekspertów wraz z odpowiedziami Doktoranta wszystkim członkom Rady, promotorowi/promotorom i promotorowi pomocniczemu, jeżeli został powołany.

8. Obrady Rady Naukowej poświęconej opiniowaniu rozprawy doktorskiej obejmują:

- a) maksymalnie 10 minutową prezentację osiągnięć naukowych zawartych w rozprawie doktorskiej;
- b) krótką wypowiedź ekspertów na temat rozprawy (w przypadku nieobecności eksperta opinię przekazuje członkom Rady przewodniczący lub wyznaczony zastępca);
- c) odniesienie się doktoranta do opinii ekspertów;
- d) pisemne odniesienie się do raportu systemu antyplagiatowego w przypadku
- e) stwierdzenia co najmniej 15% podobieństwa;
- f) dyskusję na temat rozprawy doktorskiej;
- g) dyskusję oraz opinię dotyczącą spełnienia wymagania, o którym mowa w art. 186 ust. 1 pkt 3 lit. a i b Ustawy;
- h) jednoznaczną opinię Rady Naukowej na temat rozprawy doktorskiej.

9. Obrady Rady Naukowej, o których mowa w ust. 7 punkt 1, każdorazowo powinny kończyć się głosowaniem w sprawie wyrażenia pozytywnej opinii na temat rozprawy doktorskiej.

10. W przypadku zgłoszonych przez członków Rady Naukowej uwag i wątpliwości dotyczących rozprawy doktorskiej przed rozpoczęciem głosowania Doktorant może wnioskować o jego odroczenie celem umożliwienia dalszej korekty pracy doktorskiej.

11. Po odroczeniu głosowania, o którym mowa w ust. 10 Doktorant zobligowany jest do przesłania skorygowanej pracy doktorskiej z dołączonym oddzielnym dokumentem określającym wszystkie istotne uwagi członków Rady Naukowej wraz odpowiedziami na każdą z nich oraz informacją w jakim zakresie uwagi te zostały uwzględnione w aktualnej wersji pracy doktorskiej.

12. Po otrzymaniu kompletu dokumentów, o których mowa w ust. 11, przewodniczący Rady Naukowej ogłasza w trybie obiegowym głosowanie w sprawie wyrażenia pozytywnej opinii na temat rozprawy doktorskiej.

13. Zgodnie z §4 ust. 8 każdy członek Rady Naukowej, pomimo ogłoszenia głosowania, o którym mowa w ust. 12, może wnioskować o odroczenie głosowania i procedowanie rozprawy doktorskiej na posiedzeniu Rady Naukowej.

14. Wniosek, o którym mowa w ust. 13 należy zgłosić przed terminem faktycznego zakończenia głosowania i musi zawierać merytoryczne uzasadnienie (brak spełnienia warunków określonych w §6 ust. 6).

15. W przypadku podjęcia pozytywnej opinii na temat rozprawy doktorskiej, Rada Naukowa podejmuje decyzję o rekomendowaniu 3 kandydatów na recenzentów oraz pozostałych członków komisji postępowania doktorskiego.

16. W przypadku osób ubiegających się o uzyskanie stopnia doktora w trybie eksternistycznym, Rada Naukowa przy braku formalnych przeciwskażeń akceptuje wnioskowane przez doktoranta kandydatury na promotora/promotorów i promotora pomocniczego.

17. Ostatecznie Rada Naukowa sporządza opinie:

- a) w sprawie pozytywnej opinii na temat rozprawy doktorskiej – składanej do akt postępowania w sprawie nadania stopnia doktora;
- b) rekomendującą Senatowi AWF Katowice wyznaczenie promotora/promotorów i promotora pomocniczego (w postępowaniach w trybie eksternistycznym);
- c) rekomendującą 3 kandydatów na recenzentów;
- d) rekomendującą skład komisji postępowania doktorskiego i komisji egzaminacyjnej (o ile jest to wymagane).

18. W przypadku wystąpienia nadzwyczajnych warunków losowych, które uniemożliwiają promotorowi branie udziału w kolejnych etapach postępowania w sprawie nadania stopnia doktora w trybie eksternistycznym, na wniosek promotora, doktoranta lub przewodniczącego, Rada Naukowa może podjąć opinię rekomendującą zmianę promotora.

19. Kandydaturę nowego promotora pisemnie zgłasza:

- a) doktorant lub;
- b) dotychczasowy promotor lub;
- c) przewodniczący Rady Naukowej.

§9.

1. Regulamin wchodzi w życie po zatwierdzeniu przez Senat Akademii Wychowania Fizycznego im. Jerzego Kukuczki w Katowicach.
2. W sprawach nieuregulowanych niniejszym Regulaminem stosuje się postanowienia Statutu Akademii Wychowania Fizycznego im. Jerzego Kukuczki w Katowicach oraz kodeks postępowania administracyjnego.

Załącznik 1 - Arkusz opinii wewnętrznej - monografia

WEWNĘTRZNA OCENA PRACY DOKTORSKIEJ - MONOGRAFIA

Temat pracy:	
Autor: _____ Promotor: _____ Ocenę przeprowadza: _____ Forma pracy: Monografia	Skala ocen do wyboru: A. Poprawnie, akceptacja, zgodność, odpowiada. B. Wymaga niewielkiej korekty. C. Wymaga znacznej korekty. D. Brak odpowiedzi - nie czuje się kompetentny w danym zagadnieniu

Tab. 1

No.	Ocena techniczna pracy:	A	B	C	D
1	Czy praca jest przygotowana poprawnie pod względem edytorskim (cytowania, czcionka, wyjustowanie, odstępy itp.)?				
2	Czy praca posiada odpowiednią strukturę rozdziałów, podrozdziałów?				
3	Czy została przygotowana właściwa legenda do zastosowanych skrótów?				
4	Czy w pracy wskazano zgodę Komisji Bioetycznej/Etycznej lub informację o braku konieczności uzyskania takiej zgody z uwagi na charakter prowadzonych badań?				

Dodatkowe uzasadnienie do punktu w którym wskazano B - wymaga niewielkiej korekty” lub C- „wymaga znacznej korekty”

Pkt.

Pkt.

Pkt.

Tab. 2

No.	Ocena merytoryczna pracy:	A	B	C	D
1	Czy temat rozprawy doktorskiej odpowiada treści zawartej w pracy?				
2	Czy problematyka rozprawy doktorskiej jest istotna naukowo i wnosi oryginalny wkład w rozwój dyscypliny				
3	Czy praca napisana jest językiem naukowym z zachowaniem prawidłowej nomenklatury?				
4	Czy rozprawa doktorska zawiera streszczenie w języku polskim (napisane poprawnie merytorycznie stylistycznie i gramatycznie)?				

5	Czy rozprawa doktorska zawiera streszczenie w języku angielskim (napisane poprawnie stylistycznie i gramatycznie)?				
---	--	--	--	--	--

Dodatkowe uzasadnienie do punktu w którym wskazano B - wymaga niewielkiej korekty” lub C- „wymaga znacznej korekty”

Pkt.

Pkt.

Pkt.

Tab.3

No.	Treść wstępu:	A	B	C	D
1	Czy treść wstępu wystarczająco prezentuje aktualny stan wiedzy podjętej problematyki badawczej?				
2	Czy treść wstępu zawiera odpowiednie uzasadnienie podjęcia problematyki badawczej?				
3	Czy treść wstępu jest zgodna z celem pracy?				
4	Czy zachowano odpowiednie proporcje poszczególnych podrozdziałów treści wstępu?				
5	Czy treść wstępu nie zawiera informacji/danych zbędnych, niepotrzebnych, niezgodnych z problematyką badawczą?				
6	Czy cytowane we wstępie prace są zgodne z przedstawioną problematyką badawczą?				

Dodatkowe uzasadnienie do punktu w którym wskazano B - wymaga niewielkiej korekty” lub C- „wymaga znacznej korekty”

Pkt.

Pkt.

Pkt.

Tab.4

No.	Metodyka:	A	B	C	D
1	Czy cel pracy został poprawnie zdefiniowany, opisany oraz nawiązuje do podjętego problemu badawczego?				
2	Czy opis procedury badawczej jest poprawny, przejrzysty i klarowny?				
3	Czy w pracy prawidłowo opisano kryteria włączenia i wyłączenia z badań?				
4	Czy w pracy prawidłowo opisano charakterystykę osób badanych?				
5	Czy zostały opisane i prawidłowo dobrane metody, techniki i narzędzia badawcze?				
6	Czy zastosowane metody są odpowiednie do realizacji celu i weryfikacji postawionych hipotez?				
7	Czy poprawnie sformułowano pytania badawcze?				
8	Czy poprawnie sformułowano hipotezy?				

9	Czy prawidłowo wykonano analizę statystyczną?				
---	---	--	--	--	--

Dodatkowe uzasadnienie do punktu w którym wskazano B - wymaga niewielkiej korekty” lub C- „wymaga znacznej korekty”

Pkt.

Pkt.

Pkt.

Tab.5

No.	Wyniki:	A	B	C	D
1	Czy przedstawione wyniki analiz danych są poprawne?				
2	Czy wyniki są przedstawione w sposób klarowny i zrozumiały?				
3	Czy zastosowano odpowiednią prezentację wyników w postaci tabel i wykresów?				
4	Czy została przygotowana właściwa legenda do informacji zawartych w wynikach, tabelach i rycinach?				

Dodatkowe uzasadnienie do punktu w którym wskazano B - wymaga niewielkiej korekty” lub C- „wymaga znacznej korekty”

Pkt.

Pkt.

Pkt.

Tab. 6

No.	Dyskusja:	A	B	C	D
1	Czy dyskusja odnosi się do celu pracy i uzyskanych wyników badania?				
2	Czy cytowane w dyskusji prace są zgodne z opisywaną problematyką badawczą?				
3	Czy treść dyskusji odpowiednio tłumaczy/wyjaśnia mechanizmy odpowiedzialne za uzyskane wyniki?				
4	Czy dyskusja odpowiednio konfrontuje uzyskane wyniki z dostępną literaturą naukową?				
5	Czy treść dyskusji nie zawiera treści zbędnych, niepotrzebnych lub niezgodnych z problematyką badawczą?				

Dodatkowe uzasadnienie do punktu w którym wskazano B - wymaga niewielkiej korekty” lub C- „wymaga znacznej korekty”

Pkt.

Pkt.

Pkt.

Tab. 7

No.	Wnioski:	A	B	C	D
1	Czy sformułowane wnioski odpowiadają postawionym pytaniom badawczym?				
2	Czy wnioski są precyzyjne i jednoznaczne?				

Uwagi dodatkowe:

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

Rekomendacja:

- ☐ Praca może zostać skierowana do recenzji zewnętrznej.
- ☐ Praca wymaga niewielkich poprawek przed skierowaniem do recenzji zewnętrznej.
- ☐ Praca wymaga gruntownych zmian przed ponownym rozpatrzeniem.

Data i podpis oceniającego:

.....

Załącznik 2 - Arkusz opinii wewnętrznej – zbiór artykułów

WEWNĘTRZNA OCENA PRACY DOKTORSKIEJ – ZBIÓR ARTYKUŁÓW

Temat pracy:	
Autor: _____ Promotor: _____ Ocenę przeprowadza: _____ Forma pracy: Zbiór artykułów naukowych	Skala ocen do wyboru: A. Poprawnie, akceptacja, zgodność, odpowiada. B. Wymaga niewielkiej korekty, częściowo poprawne. C. Wymaga znacznej korekty. D. Brak odpowiedzi - nie czuje się kompetentny w danym zagadnieniu

Tab.1

No.	Ocena techniczna całości rozprawy w formie zbioru artykułów naukowych:	A	B	C	D
1	Czy rozprawa jest przygotowana poprawnie pod względem edytorskim (cytowania, czcionka, wyjustowanie, odstępy itp.)?				
2	Czy praca posiada odpowiednią strukturę rozdziałów, podrozdziałów?				
3	Czy została przygotowana właściwa legenda do zastosowanych skrótów?				
4	Czy tabele, ryciny zawarte w pracy są odpowiednio opisane?				
5	Czy w pracy wskazano zgodę Komisji Bioetycznej/Etycznej lub informację o braku konieczności uzyskania takiej zgody z uwagi na charakter prowadzonych badań?				
6	Czy rozprawa doktorska zawiera streszczenie w języku polskim (napisane poprawnie merytorycznie stylistycznie i gramatycznie)?				
7	Czy rozprawa doktorska zawiera streszczenie w języku angielskim (napisane poprawnie stylistycznie i gramatycznie)?				
8	Czy praca napisana jest językiem naukowym z zachowaniem prawidłowej nomenklatury?				

Dodatkowe uzasadnienie do punktu w którym wskazano B - wymaga niewielkiej korekty” lub C- „wymaga znacznej korekty” (opcjonalnie)

Pkt.

Pkt.

Pkt.

Tab.2

No.	Ocena merytoryczna zbioru artykułów naukowych:	A	B	C	D
1	Czy temat rozprawy doktorskiej odpowiada treści zbioru artykułów naukowych?				
2	Czy problematyka rozprawy doktorskiej jest istotna naukowo i wnosi oryginalny wkład w rozwój dyscypliny?				
3	Czy w rozprawie jednoznacznie i klarownie wykazano powiązania wybranych artykułów stanowiących zbiór?				
4	Czy poprawnie sformułowano cele rozprawy doktorskiej?				
5	Czy poprawnie sformułowano pytania i hipotezy badawcze?				
6	Czy każdy artykuł naukowy zawarty w zbiorze stanowi istotny wkład w realizację celu rozprawy doktorskiej?				
7	Czy treść wstępu rozprawy doktorskiej uzasadnia przedstawiony zbiór artykułów naukowych?				
8	Czy w rozprawie doktorskiej poprawnie opisano wyniki badań uzyskane w ramach poszczególnych artykułów naukowych?				
9	Czy treść dyskusji rozprawy doktorskiej jest wystarczająca i jednocześnie zgodna z zagadnieniami poszczególnych artykułów stanowiących zbiór?				
10	Czy treść dyskusji rozprawy doktorskiej odnosi się do wyników badań własnych oraz do osiągnięć innych autorów?				
11	Czy treść dyskusji rozprawy doktorskiej tłumaczy mechanizmy odpowiedzialne za uzyskane rezultaty?				
12	Czy wnioski rozprawy doktorskiej są poprawne i jednocześnie zgodne z zagadnieniami poszczególnych artykułów stanowiących zbiór?				

Dodatkowe uzasadnienie do punktu w którym wskazano B - wymaga niewielkiej korekty” lub C- „wymaga znacznej korekty” (opcjonalnie)

Pkt.

Pkt.

Pkt.

Uwagi dodatkowe:

.....

.....

.....

.....

.....

.....
.....

Rekomendacja:

- ☐ Praca może zostać skierowana do recenzji zewnętrznej.
- ☐ Praca wymaga niewielkich poprawek przed skierowaniem do recenzji zewnętrznej.
- ☐ Praca wymaga gruntownych zmian przed ponownym rozpatrzeniem.

Data i podpis oceniającego:

.....