



Katowice, 31.01.2025 r.

ZP/15/2024/TPZN

ZESTAW NR 7

ZAMAWIAJĄCY:

AKADEMIA WYCHOWANIA FIZYCZNEGO IM. J. KUKUCZKI W KATOWICACH

40-065 Katowice, ul. Mikołowska 72A

- Uczestnicy postępowania –

Dotyczy: zapytania do treści Specyfikacji Warunków Zamówienia do postępowania na zadanie pn.: ***Budowa krytych kortów tenisowych Akademii Wychowania Fizycznego w Katowicach” (przetarg nr 1)***

Na podstawie art. 284 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 z późn.zm.) Zamawiający, udziela odpowiedzi na zapytania do treści Specyfikacji Warunków Zamówienia z dnia 24-29.01.2025.

Pytanie 1:

Zamawiający podał dwa różne numery niniejszego postępowania.

- a) zgodnie z treścią na stronie internetowej oraz rozdziałem IV ust. 4 SWZ numer postępowania to ZP/15/2024/TPZN
- b) zgodnie z ogłoszeniem o zamówieniu oraz nagłówkiem SWZ numer postępowania to ZP/15/2024/TPBN

Proszę o:

- a. wskazanie który numer postępowania jest prawidłowy;
- b. przesunięcie terminu składania ofert na co najmniej 1 tydzień po udzieleniu odpowiedzi na powyższe pytanie, mając na uwadze, że bez ustalenia prawidłowego numeru postępowania oferenci nie mają możliwości złożenia wniosku o wydanie gwarancji wadialnej oraz jej uzyskania, a okres niezbędny do rozpatrzenia wniosku i wydania gwarancji powoduje, że wykonawcy powinni znać numer postępowania nie później niż na 1 tydzień przed terminem składania ofert.

Odpowiedź 1:

Ad. a) Zamawiający wskazuje numer postępowania: ZP/15/2024/TPZN. Natomiast tryb udzielenia zamówienia został określony przez Zamawiającego w Rozdziale III ust. 1 SWZ oraz ogłoszeniu o zamówieniu.

Ad. b) Zamawiający przesunie termin składania ofert do 12.02.2025 r., godz. 10:00 oraz terminu otwarcia ofert na dzień 12.02.2025 r., godz. 10:15.

Pytanie 2:

Zgodnie z SWZ (rozdział III ust. 11 pkt 11.1), Zamawiający wymaga aby na umowie o pracę zatrudnione były „osoby uczestniczące w realizacji zamówienia wykonujące czynności związane z realizacją przedmiotu zamówienia”.

Jednocześnie z ustępie 11, zdaniu wprowadzającym do wyliczenia, Zamawiający pisze o wymogach dotyczących „osób wykonujących roboty ogólnobudowlane”;

Proszę o wskazanie, zgodnie z art. 95 ust. 1 PZP jakie **konkretnie** czynności określa Zamawiający jako polegające na wykonywaniu pracy w rozumieniu Kodeksu pracy, które wymagają zatrudnienia na podstawie umowy o pracę.

Zgodnie z art. 95 ust. 1 PZP, obowiązkiem Zamawiającego jest określenie **konkretnych** czynności, których wykonanie wymaga zatrudnienia na podstawie umowy o pracę.

SWZ w tym zakresie zawiera niespójne regulacje i nie wiadomo, czy chodzi o „roboty ogólnobudowlane”, czy o niesprecyzowane „czynności związane z realizacją przedmiotu zamówienia”, przy czym w tym drugim przypadku odnosiłoby się to do **całego** personelu Wykonawcy co jest niezgodne z Prawem zamówień publicznych, gdyż np. osoby wykonujące samodzielne funkcje techniczne w budownictwie (projektanci, kierownik budowy i kierownicy robót) nie wykonują czynności, których wykonywanie polega na wykonywaniu pracy w rozumieniu Kodeksu pracy i wymóg zatrudnienia ich na podstawie umowy o pracę byłby sprzeczny z Prawem zamówień publicznych. Stąd niezbędne jest określenie **konkretnych czynności**, odnośnie których Zamawiający wymaga zatrudnienia na podstawie umów o pracę.

Odpowiedź 2: Zamawiający wymaga zatrudnienia na podstawie umowy o pracę tylko osób wykonujących roboty ogólnobudowlane zgodnie z treścią pkt. 11 Rozdziału III SWZ.

Pytanie 3:

Zgodnie z SWZ (rozdział III ust. 11) Zamawiający stawia wymogi zatrudnienia na podstawie umów o pracę. Proszę o potwierdzenie, że:

- a) wymogi zatrudnienia na podstawie umów o pracę nie dotyczą osób wykonujących samodzielne funkcje techniczne w budownictwie (np. architektów, projektantów, kierowników budowy, kierowników robót);
- b) wymogi zatrudnienia na podstawie umów o pracę będą spełnione również w przypadku realizacji zamówienia przez osoby pozostające w stosunku „samozatrudnienia” (tj. osoby prowadzące jednoosobową działalność gospodarczą), zgodnie z wyrokiem KIO 154/24 z dnia 5 lutego 2024 roku;

Odpowiedź 3:

Ad. a) Zamawiający potwierdza.

Ad. b) Zamawiający informuje, iż wymogi zatrudnienia na podstawie umów o pracę będą spełnione również w przypadku realizacji zamówienia przez osoby pozostające w stosunku „samozatrudnienia” (tj. osoby prowadzące jednoosobową działalność gospodarczą), z wyłączeniem osób wykonujących pracę w ramach robót ogólnobudowlanych określonych w pkt. 11, Rozdziału III SWZ.

Pytanie 4:

Zgodnie z SWZ (rozdział VIII ust. 1 pkt 1.4 lit. b ppkt 1, ppkt 2, ppkt 3) Zamawiający stawia warunek udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej – osób skierowanych do realizacji zamówienia do sprawowania funkcji **kierowników robót**.

Jednocześnie Zamawiający wymaga od tych osób doświadczenia w sprawowaniu w przeszłości funkcji **kierownika budowy**.

Osoby posiadające uprawnienia w określonych specjalnościach (np. elektrycznej lub sanitarnej) nie zostają kierownikami budów, ale kierownikami robót, a zatem nabycie przez nich doświadczenia w sprawowaniu funkcji „**kierowników budów**” jest praktycznie niemożliwe.

Co więcej – takie doświadczenie jest całkowicie zbyteczne dla należytej realizacji przypisanych im funkcji **kierowników robót**, a nie kierowników budowy, a zatem wymogi takie są **sprzeczne z zasadą proporcjonalności**, o której mowa w art. 16 pkt 3 PZP oraz art. 112 ust. 1 PZP

Proszę o zmianę SWZ poprzez dopuszczenie, aby w warunkach udziału w postępowaniu, w zakresie osób wskazanych w rozdziale VIII ust. 1 pkt 1.4 lit. b ppkt 1, ppkt 2, ppkt 3 SWZ, osoby te mogły wykazać się doświadczeniem w sprawowaniu funkcji kierownika budowy **lub kierownika robót**, a to poprzez dodanie:

*„(...) pełniła co najmniej jeden raz funkcję kierownika budowy **lub kierownika robót** dla robót budowlanych o wartości (...)”*

Odpowiedź 4: Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę zapisu.

Pytanie 5:

Zgodnie z SWZ (rozdział V), Zamawiający określa termin wykonania zamówienia, a tym termin wykonania dokumentacji projektowej wraz z uzyskaniem pozwolenia na budowę.

Z kolei zgodnie z odpowiedzią numer 17 z dnia 10 stycznia 2025 roku na pytania do SWZ, Zamawiający wyjaśnił, że **dopiero po** podpisaniu umowy („w ramach prac projektowych powinien zinwentaryzować”) Wykonawca nabędzie wiedzę o rzeczywistym zakresie zamówienia – czy podłączenia będą następowały z infrastrukturą istniejącą, czy może Wykonawca będzie zobowiązany do: uzyskania i uzgodnienia warunków technicznych, zaprojektowania nowej infrastruktury, wykonania robót budowlanych polegających na budowie nowej infrastruktury / podłączenia z nową infrastrukturą (**aż w 5 (pięciu) różnych branżach**: wodociągowej, kanalizacyjnej, elektroenergetycznej, ciepłowniczej, teletechnicznej). W związku z tym proszę o potwierdzenie, że wskazane w rozdziale V SWZ terminy będą miały zastosowanie wyłącznie w przypadku możliwości podłączenia do infrastruktury istniejącej, a w przypadku konieczności podłączenia do infrastruktury nowej (wraz ze wszelkimi wymaganymi tym czynnościami, m.in. uzyskiwaniem warunków i uzgodnień, projektowaniem i wykonaniem robót budowlanych z tym związanych, a nawet oczekiwaniem na ewentualne podpisanie umów przyłączeniowych przez Zamawiającego), terminy te nie obejmują realizacji tych wszystkich czynności i terminy realizacji zostaną odpowiednio wydłużone, a uzasadnione z tego tytułu koszty dodatkowe zostaną rozliczone z Zamawiającym w postaci robót dodatkowych.

Odpowiedź 5: Zamawiający nie potwierdza powyższego. Zamawiający określił termin wykonania całości umowy w okresie 30 miesięcy od dnia podpisania umowy.

Pytanie 6:

Na końcu rozdziału VIII SWZ, Zamawiający zawarł sformułowanie: „W przypadku wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia (w szczególności członkowie konsorcjum, wspólnicy spółki cywilnej) **wymóg winien spełniać w całości jeden z Wykonawców występujących wspólnie**” Proszę o wyjaśnienie **który wymóg** powinien spełniać w całości jeden z Wykonawców – czy chodzi o średnioroczne zatrudnienie (czyli ostatni z warunków udziału w postępowaniu), czy o jakiś inny wymóg?

Odpowiedź 6: Zamawiający wskazał w sformułowaniu spełnienie warunku w całości określonego w Rozdziale VIII SWZ. Zatem wszystkie określone w Rozdziale VIII winny być spełnione zgodnie z sformułowaniem Zamawiającego.

Pytanie 7:

Zgodnie z SWZ (rozdział XII ust. 2) Zamawiający wymaga podania w formularzu oferty zakresu oraz danych (nazw) podwykonawców.

Proszę o potwierdzenie, że:

- a) Wykonawca podaje powyższe informacje wyłącznie w sytuacji, gdy na etapie składania oferty posiada już informacje na temat zakresu oraz danych (nazw) podwykonawców, a zatem w sytuacji, gdy informacje te nie są jeszcze znane, Wykonawca uprawniony jest do wskazania, że nie posiada jeszcze tych informacji;
- b) w przypadku niepodania powyższych informacji w ofercie, na etapie realizacji Wykonawca będzie mógł powierzyć część realizacji zamówienia podwykonawcom – na co wskazuje ustęp 3 („informacje na temat **nowych podwykonawców**, którym w **późniejszym okresie zamierza powierzyć realizację zamówienia**”);
- c) w przypadku niepodania wszystkich zakresów / wszystkich danych (nazw) podwykonawców w ofercie, na etapie realizacji Wykonawca będzie mógł powierzyć inne zakresy / innym podwykonawcom realizację części zamówienia – na co wskazuje ustęp 3 („informacje na temat **nowych podwykonawców**, którym w **późniejszym okresie zamierza powierzyć realizację zamówienia**”);

Odpowiedź 7:

Ad. a) Wykonawca winien zawrzeć informację zgodnie z treścią formularza ofertowego stanowiącego Załącznik

nr 1 do SWZ;

Ad. b) Wykonawca winien zawrzeć informację zgodnie z treścią formularza ofertowego stanowiącego Załącznik nr 1 do SWZ;

Ad. c) Wykonawca winien zawrzeć informację zgodnie z treścią formularza ofertowego stanowiącego Załącznik nr 1 do SWZ;

Pytanie 8:

Zgodnie z SWZ (rozdział XIII ust. 2 oraz ust. 3 pkt 3.1 ostatni myślnik) Zamawiający wymaga, aby podmioty trzecie udostępniające Wykonawcy swoje zdolności w zakresie wykształcenia, kwalifikacji zawodowych lub doświadczenia wykonywały **usługi** do realizacji których wymagane są te zdolności.

Jednocześnie jedyny warunek udziału w postępowaniu w zakresie doświadczenia podmiotu odnosi się nie do „usług” ale do „robót budowlanych”.

Z kolei zgodnie z art. 118 ust. 4 pkt 3 PZP, podmiot trzeci udostępniający takie zasoby Wykonawcy powinien być zobowiązany do realizacji „**robót budowlanych lub usług**, których wskazane zdolności dotyczą”

W związku z powyższym proszę o wyjaśnienie przyczyn określenia w rozdziale XIII ust. 2 oraz ust. 3 pkt 3.1 [ostatni myślnik] SWZ wymogu odnośnie wykonania przez podmiot trzeci udostępniający Wykonawcy swoje zasoby „usług” a nie „robót budowlanych” oraz ewentualną zmianę SWZ w tym zakresie i wskazanie, że wymóg dotyczy wykonania przez podmiot trzeci zarówno „usług” jak również „robót budowlanych”.

Odpowiedź 8: Zamawiający zmienia zapisy SWZ wskazując wymóg wykonania przez podmioty trzecie robót budowlanych.

Pytanie 9:

Zgodnie z SWZ (rozdział XXII) – po zmianach dokonanych w dniu 23 stycznia 2025 roku, Zamawiający jako jedno z kryteriów oceny ofert wskazuje „*Doświadczenie projektanta wyznaczonego do realizacji zamówienia w projektowaniu nowych budynków, lub kompleksowej przebudowie istniejącego budynku, o parametrach nie mniejszych niż powierzchnia budynku 1000 m² i kubaturze nie mniejszej niż 3000 m³*” Jako, że dodane kryterium oceny ofert nie jest jasne i wzbudza szereg wątpliwości, proszę o:

- a) potwierdzenie, że projektant (o którym mowa w rozdziale XXII SWZ) to **inna osoba** niż architekt (o którym mowa w rozdziale VIII SWZ) – a co najmniej, że Wykonawca uprawniony jest do wskazania innej osoby na stanowisko architekta (dla wykazania spełniania warunków udziału w postępowaniu) oraz innej osoby na stanowisko projektanta (w ramach kryterium oceny ofert);
- b) wyjaśnienie, o jakie „doświadczenie **w projektowaniu**” chodzi Zamawiającemu – czy wskazana osoba ma być głównym projektantem projektu, podpisaną na stronie tytułowej dokumentacji projektowej, czy wystarczający jest jakikolwiek inny udział w tworzeniu dokumentacji projektowej oraz innych czynnościach związanych z projektowaniem
- c) wyjaśnienie, co Zamawiający rozumie przez „**kompleksową** przebudowę” oraz jakie warunki i parametry musi spełniać przebudowa, aby została uznana za „kompleksową” – czy ma dotyczyć jakichś konkretnych zakresów, przedmiotów, wartości, itd.; jest to tym bardziej istotne, że Prawo budowlane nie posługuje się pojęciem „kompleksowości”, stąd nie wiadomo jak je rozumieć
- d) wyjaśnienie, czy – skoro Zamawiający dopuszcza dla spełnienia tego kryterium oceny ofert przebudowę (która może być łatwiejsza niż budowa) – Zamawiający dopuszcza doświadczenie w projektowaniu również: budowy obejmującej zgodnie z art. 3 pkt 6 Prawa budowlanego: odbudowę, rozbudowę, nadbudowę
- e) wyjaśnienie o jaką „powierzchnię” chodzi Zamawiającemu (użytkową / całkowitą / zabudowy / inną) oraz jak obliczaną;
- f) wyjaśnienie o jaką „kubaturę” chodzi Zamawiającemu (netto / brutto) oraz jak obliczaną;

Odpowiedź 9:

- Ad. a) Zamawiający przywołuje wymiennie definicję Projektanta oraz Architekta;
Ad. b) Wskazana osoba winna być głównym Projektantem/Architektem projektu;
Ad. c) Przez kompleksową przebudowę w branżach: ogólnobudowlanej, elektrycznej oraz sanitarnej Zamawiający rozumie wykonanie zakresu przebudowy zgodnie z dokumentacją projektową;
Ad. d) Zamawiający dopuszcza warunek i zmienia treść postanowienia;
Ad. e) Zamawiający wskazuje na powierzchnię całkowitą powyższego postanowienia;
Ad. f) Zamawiający wskazuje kubaturę brutto;

Pytanie 10:

Zgodnie z SWZ (rozdział XXII), Zamawiający jako jedno z kryteriów oceny ofert wskazuje „Czas reakcji serwisowej w okresie gwarancji liczony w godzinach od momentu wezwania” o wadze 10 punktów, bez określenia minimalnego (punktowanego) czasu reakcji. Aktualne pozostają wyjaśnienia poczynione w punktach powyżej (odnośnie braku maksymalnego okresu gwarancji), co rodzi ryzyko nadużyć w przypadku podania skrajnie krótkich i niemożliwych do utrzymania czasów reakcji, wyłącznie celem nieuczciwego uzyskania większej liczby punktów. W związku z powyższym:

- a) proszę o określenie minimalnego czasu reakcji (analogicznie jak w przypadku maksymalnego okresu gwarancji)
b) proszę o wyjaśnienie, jakie sankcje czekają oferentów, którzy zaoferują czas reakcji w **niepełnych** godzinach (np. 0,05 godziny albo 0,5 godziny lub 2,5 godziny, itd.) – w szczególności czy ich oferty zostaną odrzucone analogicznie jak oferty, w których czas reakcji zostanie podany jako dłuższy niż 96 godzin?

Odpowiedź 10: Zamawiający odsyła do odpowiedzi nr 2 z dnia 10.01.2025 r., w której określił czas reakcji serwisowej rozumianej jako przyjęcie zgłoszenia do realizacji w wyznaczonym terminie zgodnie postanowieniami Załącznika nr 5 – PPU. Zamawiający odsyła do opisu kryterium oceny oferty Rozdział XXII, pkt. 2 – tabela pkt. 3, gdzie dokonano modyfikacji zapisu.

Pytanie 11:

Zgodnie z SWZ (rozdział XXII), Zamawiający jako jedno z kryteriów oceny ofert wskazuje „Skrócenie terminu realizacji zadania” o wadze 10 punktów.

Z kolei zgodnie z odpowiedzią numer 17 z dnia 10 stycznia 2025 roku na pytania do SWZ, Zamawiający wyjaśnił, że **dopiero po** podpisaniu umowy („w ramach prac projektowych powinien zinventoryzować”) Wykonawca nabędzie wiedzę o rzeczywistym zakresie zamówienia – czy podłączenia będą następowały z infrastrukturą istniejącą, czy może Wykonawca będzie zobowiązany do: uzyskania i uzgodnienia warunków technicznych, zaprojektowania nowej infrastruktury, wykonania robót budowlanych polegających na budowie nowej infrastruktury / podłączenia z nową infrastrukturą (**aż w 5 (pięciu) różnych branżach**: wodociągowej, kanalizacyjnej, elektroenergetycznej, ciepłowniczej, teletechnicznej). W związku z tym na etapie składania oferty Wykonawcy nie posiadają wiedzy o ilości i zakresie prac i robót do wykonania, a zatem nie są w stanie ocenić czasu potrzebnego na realizację, a co dopiero skrócenia tego czasu.

W związku z powyższym:

- g) usunięcie skrócenia terminu realizacji z kryteriów oceny ofert, jako niemożliwego do ustalenia w przypadku, jeśli nie jest znany rzeczywisty zakres zamówienia i będzie możliwy do poznania dopiero po podpisaniu umowy
h) (w przypadku pozostawienia skrócenia terminu realizacji jako jednego z kryteriów oceny ofert) – potwierdzenie, że skrócenie to będzie miało zastosowanie wyłącznie w przypadku możliwości podłączenia do infrastruktury istniejącej, a w przypadku konieczności podłączenia do infrastruktury nowej (wraz ze wszelkimi wymaganymi tym czynnościami, m.in. uzyskiwaniem warunków i uzgodnień, projektowaniem i wykonaniem robót budowlanych z tym związanych), skrócenie deklarowane w ofercie nie obejmuje realizacji tych wszystkich czynności i termin realizacji zostanie odpowiednio wydłużony;

Odpowiedź 11:

Ad. a) Zamawiający nie wyraża zgody na usunięcie kryterium;

Ad. b) Zamawiający nie potwierdza powyższego – termin wykonania całości przedmiotu zadania został określony w Rozdziale V pkt. 1 SWZ.

Pytanie 12:

Zgodnie z SWZ (rozdział XXII), Zamawiający jako jedno z kryteriów oceny ofert wskazuje „*Skrócenie terminu realizacji zadania*” o wadze 10 punktów.

Niemniej jednak Zamawiający zawarł w tym postanowieniu dwa wykluczające się sposoby obliczania punktów w ramach tego kryterium:

i) sposób pierwszy to przyznawanie konkretnych punktów za konkretne skrócenie:

a. 5 pkt za skrócenie o 3 miesiące

b. 10 pkt za skrócenie o 6 miesięcy

j) równolegle Zamawiający chce przyznawać punkty na podstawie wzoru:

Liczba punktów = $(S_{do}/S_{dmax}) \times 10$ gdzie:

- S_{do} – liczba punktów oferty badanej

- S_{dmax} – najwyższa liczba punktów spośród ważnych ofert

Z tego wynika, że jeśli oferent A zaoferuje skrócenie o 3 miesiące, a oferent B zaoferuje skrócenie o 6 miesięcy, to oferent A otrzyma 5 pkt, a oferent B otrzyma 10 punktów, ale po przyłożeniu do wzoru:

Oferent A = $5 / 10 \times 10 = 5$

Oferent B = $10 / 5 \times 10 = 20$

A zatem waga tego kryterium to nie 10 punktów, ale 20 punktów, a oferenci mogą otrzymać **albo** 5 punktów **albo** 20 punktów.

W związku z powyższym, w przypadku pozostawienia tego kryterium oceny ofert, proszę o usunięcie z opisu kryterium wzoru matematycznego ustalania liczby punktów i pozostawienie wyłącznie punktacji w formie konkretnych punktów za konkretne skrócenie (5 pkt za skrócenie o 3 miesiące, 10 pkt za skrócenie o 6 miesięcy).

Odpowiedź 12: Zamawiający aktualizuje zapisy Rozdziału XXII pkt. 2 – tabela pkt. 4 i usuwa zapisy wzoru matematycznego.

Pytanie 13:

Zgodnie z SWZ (rozdział XXII), Zamawiający jako jedno z kryteriów oceny ofert wskazuje „*Skrócenie terminu realizacji zadania*” o wadze 10 punktów, nie podając sankcji za wskazanie w formularzu oferty okresu innego niż 3 miesiące lub 6 miesięcy (np. 4 miesiące, 10 miesięcy ale również 3,5 miesiąca, itd.). Proszę o wyjaśnienie, jakie sankcje czekają oferenta w przypadku zadeklarowania w formularzu oferty skrócenia terminu realizacji innego niż 3 lub 6 miesięcy, w szczególności czy oferta taka zostanie odrzucona z powodu jej niezgodności z warunkami Zamówienia.

Odpowiedź 13: Zamawiający aktualizuje zapis kryterium skrócenia terminu realizacji zadania zgodnie z poniższym:

- do 3 miesięcy – 5 pkt;

- o 4 miesiące i więcej – 10 pkt;

Pytanie 14:

W rozdziale XXVI SWZ Zamawiający zawarł sformułowanie: „*oryginał dokumentu należy złożyć, jako osobny plik (w sposób pozwalający na jego zwrot bez naruszenia jej integralności) obok innych plików stanowiących ofertę i skompresować do jednego pliku, jako archiwum (ZIP)*”

Proszę o wyjaśnienie, czy żądanie Zamawiającego, aby „skompresować do jednego pliku, jako archiwum (ZIP)” odnosi się do **całości oferty** (wszystkich dokumentów składających się na ofertę razem z dokumentem wadialnym)

czy **wyłącznie do dokumentu wadium.**

Odpowiedź 14: Zgodnie z opisem Rozdziału XXVI, pkt. 5 – odniesienie **wyłącznie do dokumentu wadium.**

Pytanie 15:

W rozdziale XXVIII SWZ Zamawiający informuje, że Wykonawca biorący udział w wizji lokalnej otrzyma potwierdzenie obecności i odbycia wizji lokalnej.

Proszę o wyjaśnienie, czy potwierdzenie to należy dołączyć do oferty.

Odpowiedź 15: Zamawiający nie wymaga potwierdzenia do oferty, gdyż posiada dokumenty z przeprowadzonej wizji lokalnej.

Pytanie 16:

Zgodnie z odpowiedzią numer 17 z dnia 10 stycznia 2025 roku na pytania do SWZ, Zamawiający wyjaśnił, że dopiero **po** podpisaniu umowy („w ramach prac projektowych powinien zinwentaryzować”) Wykonawca nabędzie wiedzę o rzeczywistym zakresie zamówienia – czy podłączenia będą następowały z infrastrukturą istniejącą, czy może Wykonawca będzie zobowiązany do: uzyskania i uzgodnienia warunków technicznych, zaprojektowania nowej infrastruktury, wykonania robót budowlanych polegających na budowie nowej infrastruktury / podłączenia z nową infrastrukturą (aż w ponad 5 (pięciu) różnych branżach: m.in. wodociągowej, kanalizacyjnej, elektroenergetycznej, ciepłowniczej, teletechnicznej).

Powyższe powoduje, że na etapie przygotowania oferty, Wykonawca:

- a) nie jest w stanie wycenić oferty – nie ma wiedzy o rzeczywistym zakresie obowiązków, zakresie prac projektowych, zakresie robót budowlanych;
- b) nie jest w stanie zaoferować czasu realizacji zamówienia (który jest dodatkowo jednym z kryteriów oceny ofert(!)), skoro nie wie tak naprawdę co będzie wykonywał;

To z kolei powoduje, że Zamawiający opisuje przedmiot zamówienia w sposób niezgodny z art. 99 ust. 1 PZP, zgodnie z którym: *Przedmiot zamówienia opisuje się w sposób **jednoznaczny i wyczerpujący**, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, **uwzględniając wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty**.*

W sytuacji, jeśli wykonawcy nie wiedzą co rzeczywiście wchodzi w zakres zamówienia, a przez to nie są w stanie prawidłowo wycenić ofert, każdy oferent wyceni swoją ofertę na podstawie **innych** założeń, ryzyk, itd. To w konsekwencji doprowadzi do otrzymania przez Zamawiającego ofert **nieporównywalnych**, a to spowoduje konieczność **unieważnienia postępowania** obciążonego niemożliwą do usunięcia wadą (art. 255 pkt 6 PZP).

Dodatkowo – jako, że jednoznaczny i wyczerpujący opis przedmiotu zamówienia jest obowiązkiem Zamawiającego – przerzucenie na Wykonawcę odpowiedzialności za niejednoznaczny i niewyczerpujący opis przedmiotu zamówienia jest niezgodne z przepisem art. 433 pkt 3 PZP, a w konsekwencji jest to postanowienie nieważne, jako sprzeczne z ustawą (zob. art. 58 § 1 KC).

W związku z tym zwracam się o:

- c) jednoznaczną odpowiedź co wchodzi w zakres zamówienia – czy podłączanie do infrastruktury istniejącej, czy uzyskiwanie warunków i uzgodnień, projektowanie i roboty budowlane w zakresie podłączeń do infrastruktury nowej;
- d) jednoznaczną odpowiedź co – w ramach podstawowej oferty – mają skalkulować Wykonawcy:
 - a. czy podłączenie do infrastruktury istniejącej, a w przypadku gdyby nie było takiej możliwości, wszelkie inne czynności niezbędne do podłączeń do infrastruktury nowej (w tym m.in. uzyskiwanie warunków i uzgodnień, projektowanie i roboty budowlane z tym związane) będą rozliczane odrębnie (jako roboty dodatkowe lub inne – niewchodzące w zakres podstawowy zamówienia);
 - b. czy podłączenia do infrastruktury nowej wraz ze wszelkimi czynnościami niezbędnymi i związanymi z tym (w tym m.in. uzyskiwanie warunków i uzgodnień, projektowanie i roboty budowlane z tym związane);

- e) usunięcie terminu realizacji (skrócenia terminu realizacji) z kryteriów oceny ofert, jako niemożliwego do ustalenia w przypadku, jeśli nie jest znany rzeczywisty zakres zamówienia i będzie możliwy do poznania dopiero po podpisaniu umowy;
- f) (w przypadku pozostawienia terminu realizacji (skrócenia terminu realizacji) jako jednego z kryteriów oceny ofert) – potwierdzenie, że skrócenie to będzie miało zastosowanie wyłącznie w przypadku możliwości podłączenia do infrastruktury istniejącej, a w przypadku konieczności podłączenia do infrastruktury nowej (wraz ze wszelkimi wymaganymi tym czynnościami, m.in. uzyskiwaniem warunków i uzgodnień, projektowaniem i wykonaniem robót budowlanych z tym związanych), skrócenie deklarowane w ofercie nie obejmuje realizacji tych wszystkich czynności i termin realizacji zostanie odpowiednio wydłużony;

Odpowiedź 16:

Ad. c) Zgodnie z zapisami zawartymi w PFU;

Ad. d) a. Zgodnie z zapisami zawartymi w PFU;

Ad. d) b. Tak zamawiający potwierdza;

Ad. e) Zamawiający nie wyraża zgody na usunięcie zapisu;

Ad. f) Zamawiający nie potwierdza powyższego;

Pytanie 17:

W Formularzu Oferty (załącznik nr 1 do SWZ) w części II ust. 2 – po zmianach dokonanych w dniu 23 stycznia 2025 roku Zamawiający wymaga podania doświadczenia projektanta, przy czym Zamawiający zawiera niezrozumiałe postanowienia do samodzielnego wyboru przez Wykonawcę: „do/od/powyżej”. Wątpliwości wzbudza co najmniej różnica pomiędzy „od”, a „powyżej”, jak również sposób wypełnienia i wykreślenia tego fragmentu (np. w przypadku 3 realizacji, potencjalny oferent może pozostawić „do” i wpisać np. „17”, skoro liczba 3 jest mniejsza (zawiera się) niż liczba 17, a zatem 3 znajduje się „do” 17. W związku z powyższym proszę o usunięcie fragmentu „do/od/powyżej” i pozostawienie wymogu wskazania konkretnej liczby realizacji, które Wykonawca wskazuje celem uzyskania punktów w danym kryterium;

Odpowiedź 17: Zamawiający aktualizuje Załącznik nr 1 – formularz oferty.

Pytanie 18:

W Formularzu Oferty (załącznik nr 1 do SWZ) w części II ust. 3 Zamawiający wymaga podania czasu reakcji serwisowej.

Proszę o:

1. określenie minimalnego dopuszczalnego / minimalnego punktowanego czasu reakcji, celem uniknięcia nieuczciwych praktyk rynkowych;
2. wyjaśnienie, czy okresy mogą być podane wyłącznie w pełnych godzinach (np. 1 / 3 / 4, itd.) czy również w częściach godzin (np. 1,5 godziny / 3,4 godziny / 4,9 godziny);
3. oraz określenie sankcji (np. odrzucenia oferty) w przypadku błędnego podania liczby godzin reakcji serwisowej;

Odpowiedź 18:

Ad. 1. Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę w odniesieniu do pkt. 1 powyżej;

Ad. 2 i 3. Zamawiający odsyła Wykonawcę do opisu kryteriów i oceny ofert – Rozdział XXII, pkt. 2 – tabela pkt. 4.

Pytanie 19:

W Formularzu Oferty (załącznik nr 1 do SWZ) w części II ust. 4 Zamawiający wymaga podania skrócenia terminu realizacji.

Proszę o:

1. określenie, czy można podać wyłącznie 3 miesiące lub 6 miesięcy, czy również inny termin;

2. wyjaśnienie, czy okresy mogą być podane wyłącznie w pełnych miesiącach (np. 3 / 6, itd.) czy również w częściach miesięcy (np. 3,5 miesiąca / 6,25 miesiąca, itd.);
3. określenie sankcji (np. odrzucenia oferty) w przypadku błędnego podania skrócenia terminu realizacji;
4. potwierdzenie, że skrócenie odnosi się wyłącznie do podstawowego zakresu zamówienia (w tym m.in. przy założeniu przyłączy do infrastruktury wewnętrznej – istniejącej) i nie ma zastosowania w przypadku konieczności wykonania robót dodatkowych, uzupełniających, podobnych, zamiennych, wpięcia do infrastruktury nowej, itp.;
5. potwierdzenie, że w przypadku wystąpienia podstaw do wydłużenia terminu realizacji (np. niezależnych od Wykonawcy przeszkód, warunków atmosferycznych uniemożliwiających prowadzenie prac, itd.) termin ten zostanie odpowiednio wydłużony bez względu na deklarację Wykonawcy na temat możliwości jego skrócenia składaną na podstawie danych i wiedzy posiadanych przez Wykonawcę w obecnym momencie (przed złożeniem oferty);

Odpowiedź 19:

Ad. 1. Zamawiający odsyła do odpowiedzi nr 13 niniejszej SWZ;

Ad. 2. Wyłącznie w pełnych miesiącach;

Ad. 3. W przypadku braku podania bądź błędnego podania Zamawiający przyzna Wykonawcy 0 pkt;

Ad. 4. Skrócenie terminu odnosi się do zakresu określonego w PFU;

Ad. 5. Zamawiający przewiduje przedłużenie umowy zgodnie z warunkami określonymi w PPU – Załącznik nr 5.

Pytanie 20:

W Formularzu Oferty (załącznik nr 1 do SWZ) w części II ust. 5 lit. a Zamawiający wymaga złożenia oświadczenia, iż cena *nie ulegnie zmianie w trakcie obowiązywania umowy*, co jest niezgodne z Projektowanymi postanowieniami umowy, które przewidują zmianę oraz waloryzację ceny.

Proszę o usunięcie z Formularza Oferty oświadczenia dotyczącego rzekomej niezmienności ceny, które nie jest oświadczeniem zgodnym z prawdą oraz pozostaje w sprzeczności z pozostałymi dokumentami zamówienia (np. § 15 Projektowanych postanowień umowy);

Odpowiedź 20: Zamawiający nie wyraża zgody na usunięcie zapisu.

Pytanie 21:

W Wykazie doświadczenia projektanta (załącznik nr 13 do SWZ – dodany w dniu 23 stycznia 2025 roku), w związku z zadanymi powyżej pytaniami oraz wnioskami o wyjaśnienie, proszę o:

- a) dostosowanie brzmienia załącznika do treści udzielonych odpowiedzi;
- b) zmianę sformułowania „Dane Architekta” na „Dane Projektanta” oraz usunięcie fragmentu „winny być zgodne z załącznikiem nr 9 pkt. 1 do SWZ”

Odpowiedź 21:

Ad. a) załącznik dostosowano do treści udzielonych odpowiedzi;

Ad. b) Zamawiający odsyła do odpowiedzi nr 9 Niniejszego Zestawu;

Pytanie 22:

W Projektowanych postanowieniach umowy (załącznik nr 5 do SWZ) Zamawiający wymaga (§ 1 ust. 1 lit. a), aby dokumentacja projektowa „spełniała wymogi dofinansowania inwestycji ze środków Ministerstwa Nauki i Szkolnictwa Wyższego”;

Proszę o udostępnienie wykonawcom tych wymogów, w innym przypadku nie są one znane wykonawcom i nie są oni w stanie się do nich dostosować;

Odpowiedź 22: Zamawiający wykreśla zapis w zakresie spełniała wymogi dofinansowania inwestycji z środków Ministerstwa Nauki i Szkolnictwa Wyższego.

Pytanie 23:

W Projektowanych postanowieniach umowy (załącznik nr 5 do SWZ) Zamawiający wymaga (§ 1 ust. 1 lit. c) „uprawomocnionej decyzji o pozwoleniu na budowę” [analogicznie w PFU oraz w § 2 ust. 1 i § 9 ust. 2]

Jako, że do rozpoczęcia robót budowlanych wystarczająca jest **ostateczna** decyzja o pozwoleniu na budowę, a na ewentualne „uprawomocnienie się” tej decyzji należy dodatkowo oczekiwać, zwracam się z wnioskiem o zmianę SWZ poprzez wykreślenie wymogu posiadania „uprawomocnionej” decyzji o pozwoleniu na budowę;

Odpowiedź 23: Zamawiający nie wyraża zgody na wykreślenie zapisu.

Pytanie 24:

W Projektowanych postanowieniach umowy (załącznik nr 5 do SWZ) Zamawiający wymaga (§ 2 ust. 2 lit. d) aby Wykonawca zapewnił dozór nad mieniem Zamawiającego w miejscu prowadzenia Robót Proszę o informację na temat konkretnych składników mienia Zamawiającego znajdujących się na tym terenie wraz z podaniem ich wartości, celem właściwego oszacowania ryzyk i odpowiedzialności Wykonawcy;

Odpowiedź 24: Zamawiający oczekuje nie pogorszenia infrastruktury drogowej przedmiotowej inwestycji.

Pytanie 25:

W Projektowanych postanowieniach umowy (załącznik nr 5 do SWZ) Zamawiający wymaga (§ 2 ust. 2 lit. f oraz § 2 ust. 17) aby Wykonawca wykonał Roboty „z **najwyższą** starannością”.

Jako, że przepisy prawa nie definiują „najwyższej” staranności, ale „należyta” staranność:

- a) proszę o zmianę sformułowania na „należyta” staranność
- b) ewentualnie proszę o wyjaśnienie, co dokładnie Zamawiający rozumie przez „najwyższą” staranność.

Odpowiedź 25:

Ad. a) Zamawiający zmienia określenie na „należyta” w par. 2 ust. 2 lit. f oraz par. 2 ust. 17 Załącznika nr 5 – PPU.

Pytanie 26:

W Projektowanych postanowieniach umowy (załącznik nr 5 do SWZ) Zamawiający wymaga (§ 2 ust. 10) aby Wykonawca przedstawił wykaz osób zatrudnionych na podstawie umowy o pracę w terminie 5 dni od daty zawarcia umowy.

Jako, że czynności wymagające zatrudnienia na podstawie umowy o pracę dotyczą wyłącznie robót budowlanych, a nie projektowania (które następuje w pierwszym okresie po podpisaniu umowy), zwracam się z wnioskiem o zmianę sposobu liczenia terminu na przekazanie wykazu osób zatrudnionych na podstawie umowy o pracę z „5 dni po zawarciu Umowy” na „5 dni po terminie uzyskania ostatecznego pozwolenia na budowę”.

Odpowiedź 26: Zamawiający wyraża zgodę na zmianę zapisu.

Pytanie 27:

1. W Projektowanych postanowieniach umowy (załącznik nr 5 do SWZ) Zamawiający wymaga (§ 4 ust. 5 lit. b) aby wartość umowy podwykonawczej nie była wyższa niż wartość wynagrodzenia Wykonawcy za dany zakres Robót.

Jako, że Zamawiający chroniony jest w tym względzie przez bezwzględnie obowiązujące przepisy prawa – zob. art. 647¹ § 3 Kodeksu cywilnego („Inwestor ponosi odpowiedzialność za zapłatę podwykonawcy wynagrodzenia w wysokości ustalonej w umowie między podwykonawcą a wykonawcą, chyba że ta wysokość przekracza wysokość wynagrodzenia należnego wykonawcy za roboty budowlane, których szczegółowy przedmiot wynika odpowiednio ze zgłoszenia albo z umowy, o których mowa w § 1 albo 2. W takim przypadku odpowiedzialność inwestora za zapłatę podwykonawcy wynagrodzenia jest ograniczona do wysokości wynagrodzenia należnego wykonawcy za

roboty budowlane, których szczegółowy przedmiot wynika odpowiednio ze zgłoszenia albo z umowy, o których mowa w § 1 albo 2.”), a wymogi Zamawiającego mogą znacznie utrudnić zawieranie umów podwykonawczych w przypadkach znacznych fluktuacji kwot i kosztów w pewnych zakresach przedmiotu zamówienia, proszę o usunięcie zastrzeżenia, zgodnie z którym wartość umów podwykonawczych nie może być wyższa niż wartość wynagrodzenia Wykonawcy za dany zakres Robót;

Odpowiedź 27: Zamawiający nie wyraża zgody na usunięcie zapisu.

Pytanie 28:

W Projektowanych postanowieniach umowy (załącznik nr 5 do SWZ) Zamawiający wymaga (§ 4 ust. 5 lit. c) aby termin realizacji umowy podwykonawczej nie mógł przekraczać terminu wskazanego w umowie z Wykonawcą. Zwracam się z prośbą o usunięcie tego zastrzeżenia – za terminową realizację umowy odpowiada Wykonawca, a nie podwykonawcy (co wynika zresztą wprost z § 4 ust. 8), a w przypadkach np. uzgadniania treści aneksów wydłużających termin (przed ich podpisaniem), Wykonawca byłby blokowany we wprowadzaniu podwykonawców na teren inwestycji, co powodowałoby konieczność dalszego wydłużania terminu realizacji umowy, z przyczyn niezależnych od Wykonawcy (Wykonawca mógłby wykonywać Roboty, ale jest to niemożliwe z powodu braku możliwości powołania podwykonawców);

Odpowiedź 28: Zamawiający nie wyraża zgody na usunięcie zastrzeżenia.

Pytanie 29:

W Projektowanych postanowieniach umowy (załącznik nr 5 do SWZ) Zamawiający przyznaje sobie prawo (§ 5 ust. 3) aby w dowolny sposób zmieniać poszczególne kwoty wynagrodzenia Wykonawcy wskazane w Harmonogramie Rzeczowo-Finansowym, a tym samym aby dowolnie wpływać na poszczególne płatności częściowe Wykonawcy (zob. § 9 ust. 6 - *Płatność wynagrodzenia o którym mowa w ust. 1 nastąpi w częściach, fakturami wystawianymi na poszczególne części zamówienia zgodnie z zatwierdzonym Harmonogramem Rzeczowo-Finansowym*), pod rygorem odstąpienia od umowy (zob. § 11 ust. 1 pkt 12)

1. Proszę o usunięcie tego postanowienia – to Wykonawca sporządza kosztorysy oraz Harmonogram Rzeczowo-Finansowy, a Zamawiający nie ma uprawnień do ingerowania w te wartości i nie może ich dowolnie zmieniać i modyfikować według własnego uznania;
2. W przypadku nieusunięcia postanowienia – proszę o szczegółowe informacje i wytyczne – w jakich okolicznościach oraz w jaki sposób Zamawiający chce dokonywać modyfikacji w zakresie poszczególnych kwot wynagrodzenia Wykonawcy oraz poszczególnych transz wynagrodzenia Wykonawcy;

Odpowiedź 29:

Ad. 1. Zamawiający nie wyraża zgody na usunięcie postanowienia;

Ad. 2. Zgodnie z postanowieniami PPU – Załącznik nr 5.

Pytanie 30:

W Projektowanych postanowieniach umowy (załącznik nr 5 do SWZ) Zamawiający obciąża Wykonawcę odpowiedzialnością za opóźnienie (§ 5 ust. 10)

Jako, że jest to klauzula niedozwolona – zgodnie z art. 433 pkt 1 PZP – proszę o zmianę sformułowania „opóźnienie” na „zwłoka”

Odpowiedź 30: Zamawiający zmienia treść par. 5 ust. 10 Załącznika nr 5.

Pytanie 31:

W Projektowanych postanowieniach umowy (załącznik nr 5 do SWZ) Zamawiający wskazuje (§ 5 ust. 12), że terminem zakończenia umowy jest termin uzyskania **ostatecznej i prawomocnej** decyzji o pozwoleniu na użytkowanie;

Jako, że Wykonawca nie ma wpływu na uzyskanie przez decyzję przymiotu prawomocności (również: ostateczności), Wykonawca zwraca się o wykreślenie określenia „prawomocnej” oraz o wskazanie, że terminem zakończenia realizacji umowy będzie złożenie wniosku o wydanie pozwolenia na użytkowanie, ponieważ jest to jedyna okoliczność, na którą ma wpływ Wykonawca;

Odpowiedź 31: Zamawiający nie wyraża zgody na wykreślenie zapisu.

Pytanie 32:

W Projektowanych postanowieniach umowy (załącznik nr 5 do SWZ) Zamawiający przyznaje sobie prawo (§ 5 ust. 13) do swobodnej i niczym nieograniczonej jednostronnej ingerencji w dowolne terminy przewidziane w Harmonogramie Rzeczowo-Finansowym (np. przesuwanie terminów rozpoczęcia etapów o wiele miesięcy, wydłużenia konkretnych etapów w nieskończoność, itd.), jednocześnie zastrzegając, że Wykonawcy nie należy się z tego tytułu rekompensata (odszkodowanie), pomimo że naturalnym jest, że w takich okolicznościach koszty obciążające Wykonawcę się zwiększają.

1. Proszę o usunięcie tego postanowienia i uprawnienia Zamawiającego do „jednostronnej zmiany obowiązującego Harmonogramu Rzeczowo – Finansowego w tym poprzez przesunięcie lub wydłużenie wyszczególnionych w Umowie lub Harmonogramie Rzeczowo – Finansowym terminów wykonania prac”;
2. Proszę o usunięcie ograniczenia roszczeń Wykonawcy na wypadek jednostronnych zmian wprowadzanych przez Zamawiającego do HRF – „Wykonawcy nie przysługują z tych tytułów roszczenia, w tym w szczególności roszczenie o zwrot kosztów poniesionych w okresie zawieszenia, kosztów ogólnych budowy, kosztów przestojów oraz innych kosztów poniesionych w przesuniętych lub wydłużonych terminach wykonania prac” i zmianę tego postanowienia na: „Wykonawcy **przysługują** z tych tytułów roszczenia, w tym w szczególności roszczenie o zwrot kosztów poniesionych w okresie zawieszenia, kosztów ogólnych budowy, kosztów przestojów oraz innych kosztów poniesionych w przesuniętych lub wydłużonych terminach wykonania prac”;

Odpowiedź 32: Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę zapisów określonych w pkt. 1 i 2 powyżej.

Pytanie 33:

W Projektowanych postanowieniach umowy (załącznik nr 5 do SWZ) – po zmianach dokonanych w dniu 23 stycznia 2025 roku Zamawiający wskazuje sztywne okresy gwarancji (§ 7 ust. 2), to jest:

- a) 120 miesięcy (10 lat) *na elementy budowlano konstrukcyjne (m.in.: ściany; sufity; nawierzchnie itp.)*
- b) 60 miesięcy (5 lat) *na elementy instalacyjne takie jak: centrale wentylacyjne; klimatyzacja; instalacja elektryczna, instalacja C.O wraz z węzłem cieplnym oraz pozostałe niewymienione w niniejszym pkt. b*

Tak długie (10-letni oraz 5-letni) okresy gwarancji są okresami niezwykle rzadko spotykanymi i w praktyce niezwykle trudnymi do uzyskania i widywanymi raczej w charakterze **maksymalnych, dobrowolnych punktowanych** specjalnie okresów gwarancji – czyli deklarowanych przez wykonawców (dobrowolnie) okresów, które przekraczałyby okresy minimalne, wymagane przez Zamawiającego okresy gwarancji, które wynoszą odpowiednio 5 lat (60 miesięcy) dla robót budowlanych oraz 3 lata (36 miesięcy) dla instalacji, z wyłączeniem urządzeń, sprzętów i wyposażenia, dla których przewiduje się okres 2 lat (24 miesięcy), co uznać należy za prawidłową praktykę rynkową.

Tymczasem Zamawiający (na sztywno) wymaga od wykonawców dostosowania się do niezwykle długich okresów gwarancji, nie dopuszczając, aby Wykonawcy (godząc się na nieuzyskanie punktów za specjalne wydłużenie okresów gwarancji) przyjęli na siebie podstawowe (odpowiednio: 5-letni, 3-letni i 2-letni) okresy gwarancji, które są standardami rynkowymi.

Należy zaznaczyć, że żaden z wykonawców nie jest w stanie zagwarantować Zamawiającemu bezbłędnego działania wszystkich elementów zamówienia (w tym również wyposażenia, sprzętu, urządzeń, instalacji) przez podane przez Zamawiającego **na sztywno** okres 10 lat bądź 5 lat.

Z kolei dla osprzętu elektrycznego i elektronicznego, sprzętów oraz urządzeń, elementów mechanicznych oraz

elektrycznych w ogóle nie jest możliwy do uzyskania wymagany przez Zamawiającego okres gwarancji o czym Zamawiający może się samodzielnie przekonać na podstawie zakupywanych oraz użytkowanych przez siebie sprzętów oraz urządzeń AGD czy RTV. W związku z tym Wykonawca nie jest w stanie zadeklarować Zamawiającemu bezbłędnego działania osprzętu elektrycznego i elektronicznego sprzętów oraz urządzeń, elementów mechanicznych oraz elektrycznych przez okres wymagany przez Zamawiającego.

W takich przypadkach oferty będą musiały zawierać wycenę konieczności **wymiany** całego wyposażenia, wszystkich sprzętów, urządzeń czy instalacji **na nowe**.

To z kolei stawia pod znakiem zapytania zasadę gospodarności oraz wydatkowania przez Zamawiającego środków publicznych (przez pryzmat celowości i gospodarności wydatkowania środków publicznych).

Zwracam się z wnioskiem o:

- a) potwierdzenie, że sformułowanie „*oraz pozostałe niewymienione w niniejszym pkt. b*” odnosi się do „pozostałych elementów instalacyjnych”;
- b) zmianę ww. postanowienia w ten sposób, że:
 - a. gwarancja dla elementów konstrukcyjnych wynosić będzie 5 lat (60 miesięcy);
 - b. gwarancja dla pozostałych robót budowlanych wynosić będzie 3 lata (36 miesięcy);
 - c. gwarancja dla osprzętu elektrycznego i elektronicznego, sprzętów oraz urządzeń, elementów mechanicznych oraz elektrycznych wynosić będzie 2 lata (24 miesiące);

Odpowiedź 33:

Ad. a) Zamawiający potwierdza.

Ad. b) a. Zamawiający nie wyraża zgody.

Ad. b) b. Zamawiający nie wyraża zgody.

Ad. b) c. Zamawiający nie wyraża zgody.

Pytanie 34:

W Projektowanych postanowieniach umowy (załącznik nr 5 do SWZ) Zamawiający wskazuje na [oceniany w ramach kryteriów oceny ofert] „czas reakcji serwisowej” (§ 7 ust. 6)

Celem uniknięcia otrzymania przez Zamawiającego nieporównywalnych ofert, zwracam się z wnioskiem o wyjaśnienie przez Zamawiającego **co dokładnie rozumie przez reakcję serwisową** (w szczególności, czy reakcją serwisową, będzie:

- a) potwierdzenie zgłoszenia wady przez Zamawiającego (?)
- b) przyjazd na teren Zamawiającego (?)
- c) przystąpienie do usuwania wady na terenie Zamawiającego (?)
- d) rozpoczęcie diagnostyki zdalnie (bez przyjazdu na teren obiektu) (?)
- e) rozpoczęcie produkcji części zamiennych (?)
- f) połączenie telefoniczne i rozpoczęcie zdalnego usuwania problemu (?)

Każda z tych czynności wymaga innych środków i generuje inne koszty. W przypadku, jeśli każdy z wykonawców przyjmie inne rozumienie „reakcji serwisowej” oferty będą nieporównywalne, co spowoduje konieczność unieważnienia postępowania;

Odpowiedź 34: Zamawiający odsyła do odpowiedzi nr 2, Zestawu nr 1 z dnia 10.01.2025 r.

Pytanie 35:

W Projektowanych postanowieniach umowy (załącznik nr 5 do SWZ) Zamawiający przyznaje sobie prawo (§ 7 ust. 10) żądania wymiany przedmiotu na wolny od wad, w sytuacji, gdy wada wystąpi po raz drugi. Niemniej jednak Zamawiający używa sformułowania „Przedmiot Umowy”, sugerując, że jeśli wystąpi dwa razy wada jednego tylko elementu (np. drobnego elementu wyposażenia) – Zamawiający może wymagać wymiany całego Przedmiotu Umowy;

1. Proszę o potwierdzenie, że postanowienie dotyczy wymiany wyłącznie tego elementu, co do którego stwierdzono w okresie gwarancji **dwie** tożsame wady;
2. Proszę o potwierdzenie, że wymiany będzie dokonywał Wykonawca, a nie Zamawiający samodzielnie;

Odpowiedź 35: Zgodnie z postanowieniami par. 7, Załącznika nr 5 – PPU, do SWZ.

Pytanie 36:

W Projektowanych postanowieniach umowy (załącznik nr 5 do SWZ) Zamawiający wskazuje, że bieg terminu rękojmi należy liczyć dalej od momentu odmowy dokonania naprawy lub bezskutecznego upływu terminu na naprawę (§ 7 ust. 12)

Proszę o uzupełnienie, że termin biegnie dalej również od momentu usunięcia wady przez Wykonawcę;

Odpowiedź 36: Zamawiający nie wyraża zgody na uzupełnienie terminu.

Pytanie 37:

W Projektowanych postanowieniach umowy (załącznik nr 5 do SWZ) Zamawiający wymaga (§ 8 ust. 6) usunięcia wad w terminie przez siebie narzuconym

Proszę o potwierdzenie (oraz dopisanie do SWZ), że będzie to termin obiektywny i uzasadniony (tzn. uwzględniający rzeczywiste możliwości oraz technologię usunięcia wad).

Odpowiedź 37: Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę zapisu i nie potwierdza powyższego. Usunięcie wady winno być wykonane zgodnie z postanowieniami określonym w Załączniku nr 5 do SWZ – Projektowane postanowienia umowy.

Pytanie 38:

W Projektowanych postanowieniach umowy (załącznik nr 5 do SWZ) Zamawiający opisuje „prawomocną” decyzję o pozwoleniu na użytkowanie (§ 8 ust. 2 lit. f; § 8 ust. 8), przy czym wydaje się, że Zamawiającemu chodzi o decyzję „ostateczną”, a nie „prawomocną”

Proszę o usunięcie słowa „prawomocnej” i zastąpienie go słowem „ostatecznej”;

Odpowiedź 38: Zamawiający nie wyraża zgody na usunięcie powyższego brzmienia.

Pytanie 39:

W Projektowanych postanowieniach umowy (załącznik nr 5 do SWZ) Zamawiający przyznaje sobie prawo (§ 8 ust. 8 lit. b) zlecenia wykonania Robót innemu podmiotowi (trzeci myślnik).

Uprawnienie takie jest niezrozumiałe, w sytuacji jeśli Wykonawca może i będzie w stanie wykonać Roboty (pierwszy myślnik). Proszę o usunięcie trzeciego myślnika z § 8 ust. 8 lit. b.

Odpowiedź 39: Zamawiający nie wyraża zgody na usunięcie zapisu.

Pytanie 40:

W Projektowanych postanowieniach umowy (załącznik nr 5 do SWZ) Zamawiający przewidział (§ 9 ust. 6) płatności częściowe za „poszczególne części zamówienia zgodnie z zatwierdzonym HRF”

Proszę o wyjaśnienie:

- a) czy części zamówienia określa samodzielnie Wykonawca;
- b) czy części zamówienia określa Zamawiający – jeśli tak, proszę o ich określenie i podanie;
- c) jak często składane mogą być faktury częściowe (miesięcznie [na co wskazuje § 9 ust. 7] / po zakończeniu elementów [na co wskazuje § 9 ust. 6] / inaczej);
- d) czy płatności będą dokonywane miesięcznie na podstawie protokołów zaawansowania / protokołów odbiorów wystawianych przed końcem miesięcznego okresu rozliczeniowego;

Odpowiedź 40:

Ad. a) Części zamówienia określa Wykonawca na podstawie Harmonogramu Rzeczowo-Finansowego zatwierdzonego przez Zamawiającego;

Ad. b) Zamawiający odsyła do odpowiedzi Ad. a);

Ad. c) i d) Wynagrodzenie będzie płatne po odbiorach częściowych zgodnie z postanowieniami PPU – załącznik nr 5.

Pytanie 41:

W Projektowanych postanowieniach umowy (załącznik nr 5 do SWZ) Zamawiający odnosi się (§ 9 ust. 9) do „*okresu rozliczeniowego*”

Proszę o wyjaśnienie jaki jest okres rozliczeniowy;

Odpowiedź 41: Okres rozliczeniowy będzie powiązany z Harmonogramem Rzeczowo-Finansowym określonym w par. 5 – PPU – Załącznik nr 5.

Pytanie 42:

W Projektowanych postanowieniach umowy (załącznik nr 5 do SWZ) Zamawiający wymaga (§ 9 ust. 13 lit. b) dołączenia do faktury dowodów zapłaty wymagalnych wynagrodzeń podwykonawców oraz ich oświadczeń

Proszę o potwierdzenie (oraz dodanie w SWZ postanowień), że w przypadku, jeśli Wykonawca nie będzie w stanie uzyskać stosownych oświadczeń podwykonawców z przyczyn niezawinionych przez Wykonawcę, wystarczające będą inne dowody zapłaty wynagrodzeń podwykonawców.

W praktyce podwykonawcy, których wynagrodzenie zostanie obniżone (np. ze względu na potrącenie im kar umownych za zwłokę), nie wystawiają Wykonawcy oświadczeń i tym samym uniemożliwiają Wykonawcy otrzymanie należnego Wykonawcy wynagrodzenia.

Niezbędne jest zatem uregulowanie, zgodnie z którym – jeśli Wykonawca pomimo podejmowanych prób i starań nie będzie w stanie pozyskać oświadczeń własnych od „krnąbrnych” podwykonawcy – wystarczające będą inne dowody zapłaty (tj. rozwiązanie zgodne z art. 447 PZP);

Odpowiedź 42: Zamawiający nie potwierdza powyższego. Procedura wskazana w par. 9 w pełni zabezpiecza interes Wykonawcy w uzyskaniu wynagrodzenia.

Pytanie 43:

W Projektowanych postanowieniach umowy (załącznik nr 5 do SWZ) Zamawiający wskazuje, że (§ 9 ust. 13 lit. b) wstrzyma wynagrodzenie Wykonawcy w przypadku nieprzekazania dowodów zapłaty wynagrodzeń podwykonawców.

Proszę o potwierdzenie, że ewentualne wstrzymanie nastąpi **wyłącznie** w kwocie stanowiącej równowartość kwot nieprzedstawionych dowodów zapłaty (zgodnie z art. 447 ust. 2 PZP: „*wstrzymuje się (...) wypłatę należnego wynagrodzenia (...) w części równej sumie kwot wynikających z nieprzedstawionych dowodów zapłaty*”).

Odpowiedź 43: Zamawiający potwierdza powyższe.

Pytanie 44:

W Projektowanych postanowieniach umowy (załącznik nr 5 do SWZ) Zamawiający przewidział (§ 9 ust. 25) odsetki w zbyt niskiej wartości.

Do zamówień publicznych stosuje się odsetki za opóźnienie w transakcjach handlowych, które zgodnie z art. 4 pkt 3 ustawy z dnia 8 marca 2013 r. o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 1790) wynoszą: *w przypadku transakcji handlowych, w których dłużnikiem nie jest podmiot publiczny będący podmiotem leczniczym - odsetki w wysokości równej sumie stopy referencyjnej Narodowego Banku Polskiego i dziesięciu punktów procentowych*;

Proszę o zmianę postanowienia na:

„Strony postanawiają, iż w razie opóźnienia w zapłacie należności wynikających z niniejszej Umowy, Wykonawca będzie uprawniony do naliczenia odsetek za opóźnienie w zapłacie w wysokości umownej równej sumie stopy referencyjnej Narodowego Banku Polskiego i **dziesięciu** punktów procentowych”.

Odpowiedź 44: Zamawiający wyraża zgodę na zmianę zapisu.

Pytanie 45:

W Projektowanych postanowieniach umowy (załącznik nr 5 do SWZ) Zamawiający wprowadził ograniczenie w dochodzeniu wierzytelności Wykonawcy (§ 9 ust. 29), których nie zapłaci Zamawiający. Ograniczenie takie nie dość, że stanowi nadużycie prawa przez Zamawiającego, których chroni się przed zapłatą wynagrodzenia Wykonawcy, to dodatkowo uniemożliwia udzielenia przez Wykonawcę upoważnień dla jego doradców i prawników (np. radców prawnych) do dochodzenia takich należności. Proszę o usunięcie postanowienia § 9 ust. 29 w całości.

Odpowiedź 45: Zamawiający wykreśla z postanowienia par. 9 ust. 29 zdanie drugie.

Pytanie 46:

W Projektowanych postanowieniach umowy (załącznik nr 5 do SWZ) Zamawiający przewidział (§ 10 ust. 7) zwrot zabezpieczenia należytego wykonania umowy po okresie gwarancji, „w przypadku niewystąpienia wad fizycznych w tym okresie”

Przepisy art. 453 ust. 3 PZP nie dopuszczają, aby warunkować zwrot zabezpieczenia od nieistnienia żadnych wad fizycznych. Zamawiający nie ma prawa warunkować zwrotu zabezpieczenia od tego, czy wady w okresie gwarancji zaistnieją czy ich nie będzie.

Proszę o wykreślenie fragmentu „w przypadku niewystąpienia wad fizycznych w tym okresie”;

Odpowiedź 46: Zamawiający nie wyraża zgody na wykreślenie fragmentu.

Pytanie 47:

W Projektowanych postanowieniach umowy (załącznik nr 5 do SWZ) Zamawiający przewidział (§ 10 ust. 8) obowiązek przedłużenia terminu zabezpieczenia do 15-go dnia po terminie usunięcia usterek stwierdzonych podczas odbioru pogwarancyjnego.

Postanowienie takie jest niezgodne z art. 453 ust. 3 PZP, zgodnie z którym zabezpieczenie jest zwalniane po upływie 15 dni od daty upływu terminu gwarancji i który nie przewiduje w tym zakresie żadnych odstępstw.

Dodatkowo – żaden Gwarant nie udzieli Wykonawcy aneksu do gwarancji/poręczenia na dodatkowy okres niezgodny z przepisami PZP.

Proszę o usunięcie ustępu 8 z paragrafu 10, jako niezgodnego z Prawem zamówień publicznych;

Odpowiedź 47: Zamawiający nie wyraża zgody na usunięcie zapisu.

Pytanie 48:

W Projektowanych postanowieniach umowy (załącznik nr 5 do SWZ) Zamawiający przewidział (§ 10 ust. 13), że wysokość zabezpieczenia ulega zmianie w sytuacji wystąpienia robót dodatkowych, co jest niezgodne z przepisem art. 452 ust. 1 PZP, zgodnie z którym wysokość zabezpieczenia oblicza się od **wartości wynikającej z oferty** (skoro w ofercie nie podaje się cen jednostkowych).

A zatem zmiany wysokości wynagrodzenia umownego (w tym również roboty dodatkowe) **nie mają żadnego wpływu na wysokość zabezpieczenia;**

Proszę o usunięcie ust. 13 z paragrafu 10, jako niezgodnego z Prawem zamówień publicznych;

Odpowiedź 48: Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę zapisu.

Pytanie 49:

W Projektowanych postanowieniach umowy (załącznik nr 5 do SWZ) Zamawiający **nie przewidział** (§ 11) żadnych podstaw uprawniających Wykonawcę do odstąpienia od Umowy

Proszę o uzupełnienie § 11 poprzez opisanie podstaw uprawniających Wykonawcę do odstąpienia od Umowy z przyczyn leżących po stronie Zamawiającego, przynajmniej w następującym zakresie: *Wykonawca uprawniony jest do odstąpienia od Umowy w przypadkach wskazanych w przepisach prawa oraz dodatkowo:*

- a) w przypadku niedokonania zapłaty wynagrodzenia Wykonawcy (w terminie 30 dni od daty niedokonania zapłaty)*
- b) w przypadku niedokonania odbioru przez Zamawiającego (w terminie 30 dni od daty niedokonania odbioru)*
- c) w przypadku nierealizowania przez Zamawiającego innych obowiązków dla których Umowa przewiduje termin ich wykonania (w terminie 30 dni od daty niezrealizowania obowiązku)*
- d) w przypadku braku współdziałania Zamawiającego, uniemożliwiającego Wykonawcy realizację Umowy (w terminie 30 dni od daty braku współdziałania, liczonego od bezskutecznego upływu terminy określonego przez Wykonawcę w wezwaniu Zamawiającego do współdziałania);*

Odpowiedź 49: Zamawiający nie wyraża zgody na wprowadzenie powyższego zapisu.

Pytanie 50:

W Projektowanych postanowieniach umowy (załącznik nr 5 do SWZ) Zamawiający przewidział (§ 12 ust.

1) **rażąco wygórowane** kary umowne (w przeliczeniu wartości zamówienia na kwoty pieniężne)

Proszę o obniżenie następujących kar umownych do następujących wysokości:

- a) § 12 ust. 1 lit. b – 0,05%, z zastrzeżeniem, że w przypadku, jeśli zostanie dochowany termin zakończenia realizacji Umowy, kary umowne za pojedyncze terminy wskazane w harmonogramie rzeczowo-finansowym zostaną anulowane
- b) § 12 ust. 1 lit. c – 0,02%
- c) § 12 ust. 1 lit. e – 1%
- d) § 12 ust. 1 lit. f – 0,02%, z zastrzeżeniem zmiany z „21 dni” na „30 dni” skoro zgodnie z § 4 ust. 5 lit. e Zamawiający wymaga, aby termin zapłaty wynagrodzenia podwykonawców wynosił 30 dni
- e) § 12 ust. 1 lit. g – 0,2%
- f) § 12 ust. 1 lit. h – 0,2%
- g) § 12 ust. 1 lit. j – 1%
- h) § 12 ust. 1 lit. l – 0,02%

Odpowiedź 50: Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę powyżej wymienionych kar umownych.

Pytanie 51:

W Projektowanych postanowieniach umowy (załącznik nr 5 do SWZ) Zamawiający przewidział (§ 12 ust. 1 lit. b) karę umowną za zwłokę w **dowolnym** terminie wynikających z harmonogramu rzeczowo- finansowego

1. Proszę o wyjaśnienie, o jakie terminy wynikające z harmonogramu rzeczowo-finansowego chodzi, w szczególności, czy Zamawiający odnosić chce się do każdego (nawet najdrobniejszego) elementu wskazanego w harmonogramie rzeczowo-finansowym i w tym zakresie nie ma dla niego różnicy, czy mowa jest o elemencie niemającym żadnego praktycznego przełożenia na termin zakończenia realizacji umowy, czy o całym zakresie (np. „wykonanie dokumentacji projektowej”).
2. Proszę o wyjaśnienie w jakim stopniu szczegółowości Zamawiający chce otrzymać harmonogram rzeczowo-finansowy?

Odpowiedź 51:

Ad. 1. Kary umowne zgodnie z par. 12 ust. 1 lit. b);

Ad. 2. Procedura opracowania HRF została opisana w par. 5 – Załącznik nr 5 do SWZ - PPU;

Pytanie 52:

W Projektowanych postanowieniach umowy (załącznik nr 5 do SWZ) Zamawiający przewidział (§ 12 ust. 1 lit. k) karę umowną za spowodowanie przerwy, co jest nielogiczne, ponieważ jeśli przerwa spowoduje zwłokę w realizacji, to Zamawiający i tak będzie mógł naliczyć karę za zwłokę w dotrzymaniu terminów, a jeśli przerwa nie spowoduje zwłoki (gdyż np. zostanie przez Wykonawcę „nadrobiona”), to kara umowna przeczyłaby zasadom logiki i zasadom współżycia społecznego

Proszę o usunięcie kary umownej przewidzianej w § 12 ust. 1 lit. k;

Odpowiedź 52: Zamawiający nie wyraża zgody na usunięcie zapisu.

Pytanie 53:

W Projektowanych postanowieniach umowy (załącznik nr 5 do SWZ) Zamawiający **nie przewidział** (§ 12) żadnych kar umownych naliczanych na Zamawiającego przez Wykonawcę, co przeczy idei równości stron stosunku prawnego.

Proszę o uzupełnienie § 12 poprzez opisanie podstaw uprawniających Wykonawcę do naliczania kar umownych Zamawiającemu, przynajmniej w następującym zakresie:

Wykonawca uprawniony jest do obciążenia Zamawiającego karą umowną w wysokości:

- a) 10% wynagrodzenia umownego brutto, wskazanego w § 9 ust. 1 – w przypadku odstąpienia od Umowy lub jej rozwiązania z przyczyn, za które odpowiedzialność podnosi Zamawiający*
- b) 0,5% wynagrodzenia umownego brutto, wskazanego w § 9 ust. 1 – w przypadku zwłoki Zamawiającego w realizacji jego obowiązku*
- c) 0,5% wynagrodzenia umownego brutto, wskazanego w § 9 ust. 1 – w przypadku niedokonania odbioru przez Zamawiającego (za każdy dzień zwłoki)*
- e) 0,5% wynagrodzenia umownego brutto, wskazanego w § 9 ust. 1 – w przypadku braku współdziałania Zamawiającego, uniemożliwiającego Wykonawcy realizację Umowy (za każdy dzień zwłoki, liczonej od bezskutecznego upływu terminy określonego przez Wykonawcę w wezwaniu Zamawiającego do współdziałania)*

Wykonawca uprawniony jest do dochodzenia odszkodowania uzupełniającego przewyższającego wysokość zastrzeżonych w ust. 1 kar umownych.

Odpowiedź 53: Zamawiający nie wyraża zgody na wprowadzenie powyższego zapisu.

Pytanie 54:

W Projektowanych postanowieniach umowy (załącznik nr 5 do SWZ) Zamawiający przewidział (§ 15 ust. 1 lit. c) waloryzację umowną w przypadku zmiany cen towarów i usług (zgodnie ze wskaźnikiem inflacji GUS) o ponad 15%, co z naturalnych przyczyn nie jest możliwe do osiągnięcia (na podstawie danych historycznych, nie można wywnioskować, aby wskaźnik inflacji w okresie realizacji zamówienia przekroczył 15%), a zatem jest to postanowienie martwie, wprowadzone wyłącznie formalnie – ze względu na obowiązek wprowadzenia mechanizmu waloryzacji do umów trwających ponad 6 miesięcy na podstawie art. 439 PZP – a w związku z tym w celu obejścia przepisów ustawy PZP (**wprowadzenie mechanizmu, który nigdy nie będzie mógł się ziścić**);

Proszę o urealnienie poziomu cen uprawniającego do zmian umowy na 3% wskaźnika inflacji publikowanego przez GUS;

Odpowiedź 54: Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę zapisu.

Pytanie 55:

W Projektowanych postanowieniach umowy (załącznik nr 5 do SWZ) Zamawiający używa sformułowania „ceny jednostkowe” (§ 15 ust. 1 lit. c pkt vi);

Jako, że wynagrodzenie nie ma charakteru kosztorysowego ale ryczałtowe, proszę o wyjaśnienie co Zamawiający rozumie przez „ceny jednostkowe” oraz jaki wpływ mają owe „ceny jednostkowe” na wynagrodzenie ryczałtowe Wykonawcy.

Odpowiedź 55: Zamawiający modyfikuje powyższy zapis.

Pytanie 56:

W Projektowanych postanowieniach umowy (załącznik nr 5 do SWZ) Zamawiający przewidział (§ 15 ust. 2) możliwość zmiany terminu realizacji z przyczyn, za które nie odpowiada Wykonawca, w tym m.in. z przyczyn zawinionych przez Zamawiającego (np. lit. a), z kolei część postanowień dopuszcza również zmiany sposobu realizacji (np. lit. e, f, g, h);

W związku z powyższym proszę o uzupełnienie tego postanowienia (wstępu do wyliczenia) poprzez dodanie, że w określonych przypadkach możliwa jest nie tylko zmiana terminu ale również sposobu wykonania Przedmiotu Umowy oraz wynagrodzenia Wykonawcy.

Uzupełnienie takie nie będzie działać na niekorzyść Zamawiającego (skoro zmiana umowy wymaga aneksu, a więc zgodnej woli dwóch stron umowy), a jednocześnie Zamawiający rozszerzy sobie możliwości wprowadzania zmian do umowy – z korzyścią dla samego siebie;

Odpowiedź 56: Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę.

Pytanie 57:

W Projektowanych postanowieniach umowy (załącznik nr 5 do SWZ) Zamawiający przewidział (§ 16 ust. 1 i ust. 4), że momentem przeniesienia praw autorskich do dokumentacji będzie moment odbioru dokumentacji

Proszę o zmianę postanowienia poprzez określenie, że momentem przeniesienia praw autorskich będzie moment zapłaty za dokumentację projektową;

Odpowiedź 57: Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę zapisu.

Pytanie 58:

W Projektowanych postanowieniach umowy (załącznik nr 5 do SWZ) Zamawiający wymaga (§ 16 ust. 6) złożenia przez Wykonawcę oświadczenia, że **przed** zawarciem umowy nabył prawa autorskie do dokumentacji projektowej, która ma przecież dopiero powstać – w następstwie podpisania umowy, a która nie istnieje w momencie podpisywania umowy, a tym bardziej przed jej podpisaniem, a zatem nie istnieją również prawa autorskie, które mógłby nabyć Wykonawca **przed** podpisaniem umowy

Proszę o usunięcie postanowienia § 16 ust. 6, które jest nielogiczne i niewykonalne;

Odpowiedź 58: Zamawiający wyraża zgodę na usunięcie zapisu.

Pytanie 59:

W Projektowanych postanowieniach umowy (załącznik nr 5 do SWZ) Zamawiający przewidział (§ 16 ust. 1 i ust. 4), że momentem przeniesienia praw autorskich do dokumentacji będzie moment odbioru dokumentacji

Proszę o wyjaśnienie (i uzupełnienie w Projektowanych postanowieniach umowy) w jaki sposób Wykonawca ma wykonywać roboty budowlane i korzystać z dokumentacji projektowej, po przekazaniu praw autorskich do tej dokumentacji Zamawiającemu (który odtąd będzie jedynym uprawnionym z tytułu praw autorskich do dokumentacji i będzie właścicielem tej dokumentacji);

Odpowiedź 59: Zamawiający po przejęciu praw autorskich udostępni dokumentację na czas wykonywania robót budowlanych.

Pytanie 60:

W Projektowanych postanowieniach umowy (załącznik nr 5 do SWZ) Zamawiający przewidział (§ 17 ust. 1), że Wykonawca zobowiązany jest przekazać dokumentację w **4 egzemplarzach** papierowo oraz elektronicznie. W trosce o środowisko i lasy, proszę o doprecyzowanie, że w celu sprawdzenia i weryfikacji dokumentacji, Wykonawca przekazuje ją wyłącznie elektronicznie (ewentualnie w 1 egzemplarzu papierowym), a dopiero po zakończeniu weryfikacji (w tym po usunięciu wszelkich ewentualnych wad w dokumentacji) – Wykonawca przekazuje **cztery komplety papierowe** oraz wersję elektroniczną;

Odpowiedź 60: Zamawiający zmienia zapis par. 17 ust. 1 – Załącznika nr 5 do SWZ – PPU.

Pytanie 61:

W Projektowanych postanowieniach umowy (załącznik nr 5 do SWZ) Zamawiający przewidział (§ 18 ust. 6), że Wykonawca podpisując umowę zobowiązuje się do dostarczenia dokumentów na 14 dni **przed** podpisaniem umowy.

Powyższa konstrukcja jest wadliwa prawnie i może być niemożliwa do wykonania, jeśli – w związku z „krajowym” charakterem zamówienia, Zamawiający skorzysta z regulacji art. 308 ust. 2 PZP i będzie zamierzał podpisać umowę z terminie 5 dni od dnia wyboru oferty najkorzystniejszej.

Z tego wniosek, że Wykonawca powinien zawrzeć i przekazać Zamawiającemu dokumenty ubezpieczenia **przed wyborem oferty najkorzystniejszej**.

Proszę o zmianę postanowienia i dostosowanie go do obowiązującego stanu prawnego, w szczególności poprzez zmianę sformułowania „*nie później niż 14 dni przed planowaną datą podpisania Umowy*” na „*nie później niż 14 dni od daty podpisania Umowy*”

Odpowiedź 61: Zamawiający zmienia zapis: Kopie wszystkich dokumentów potwierdzających podpisanie umów ubezpieczenia lub innych dokumentów potwierdzających istnienie wymaganej ochrony ubezpieczeniowej (wraz ze szczególnymi/ogólnymi warunkami ubezpieczenia) Wykonawca dostarczy Zamawiającemu nie później niż na dzień przed podpisania Umowy. Dokumenty ubezpieczenia będą podlegały weryfikacji przez Zamawiającego. Wykonawca prześle je także drogą elektroniczną na adresy e-mail podane w §14 ust. 1 Umowy.

Pytanie 62:

W PFU (str. 6) Zamawiający wpisał: „*Powierzchnia utwardzona do wymiany może ulec zmianie w związku z koniecznością ingerencji w istniejącą infrastrukturę ziemną. Do obowiązków wykonawcy należy uwzględnienie prac, które nie są możliwe do przewidzenia na etapie koncepcji.*”

1. Proszę o wyjaśnienie, co Zamawiający rozumie przez sformułowanie: „*Do obowiązków wykonawcy należy uwzględnienie prac, które nie są możliwe do przewidzenia na etapie koncepcji*”, w szczególności, czy Zamawiający wymaga, aby Wykonawca w ramach oferty uwzględnił i wycenił prace, których nie da się przewidzieć („nie są możliwe do przewidzenia na etapie koncepcji”), a zatem nie da się ich również uwzględnić i wycenić, skoro nawet Zamawiający nie ma o nich wiedzy?

Zgodnie z art. 99 ust. 1 PZP opis przedmiotu zamówienia musi być jednoznaczny i wyczerpujący, dokładny i zrozumiały.

Wymogów tych nie spełnia opis przedmiotu zamówienia, który nakazuje Wykonawcy przewidzieć wszystko, czego (literalnie) nie da się przewidzieć

2. Proszę o usunięcie wskazanego fragmentu;

Odpowiedź 62: Zamawiający nie wyraża zgody na usunięcie zapisu.

Pytanie 63:

W PFU (str. 11) Zamawiający wpisał: „Na obszarze planowanej budowy, znajduje się **stosunkowo duża ilość** istniejących instalacji podziemnych. Instalacje kolidujące z projektowaną budową przewiduje się do przełożenia. Przed przystąpieniem do prac projektowych należy **wykonać dokładną inwentaryzację infrastruktury podziemnej**. Należy uzyskać warunki techniczne na przebudowę kolidującej infrastruktury technicznej, opracować i uzgodnić z właściwymi gestorami sieci dokumentację techniczną przebudowy sieci (likwidacji kolizji), uzyskać wymagane prawem decyzje administracyjne umożliwiające rozpoczęcie robót budowlanych związanych z likwidacją kolizji, przebudować kolidującą infrastrukturę techniczną.” Zgodnie z art. 99 ust. 1 PZP opis przedmiotu zamówienia musi być jednoznaczny i wyczerpujący, dokładny i zrozumiały.

Wymogów tych nie spełnia opis przedmiotu zamówienia, który operuje pojęciami niedookreślonymi w stylu „**stosunkowo duża ilość**”, ponieważ Wykonawca nie jest w stanie ocenić rozmiaru prac projektowych oraz Robót budowlanych do wykonania.

Co więcej – inwentaryzacja infrastruktury podziemnej będzie wykonywana dopiero **po** podpisaniu umowy, a nie przed złożeniem oferty, a zatem na etapie przygotowywania i wyceny oferty Wykonawca nie posiada kompletnej wiedzy na temat ilości i przebiegu infrastruktury podziemnej.

W związku z powyższym proszę o potwierdzenie, że wszelkie kwestie podpowierzchniowe, których nie dało się wykryć na etapie przygotowania do złożenia oferty, będą stawiały kwestie dodatkowe (prac lub robót dodatkowych) i będą rozliczane zgodnie z zasadami rozliczeń prac lub robót dodatkowych.

Odpowiedź 63: Zamawiający wymaga w ofercie przedstawienia wyceny zgodnej z udostępnioną dokumentacją postępowania, tym samym Zamawiający nie potwierdza powyższego warunku.

Pytanie 64:

W PFU (kilkadziesiąt razy) pojawia się sformułowanie „do uzgodnienia z Zamawiającym na etapie projektu wykonawczego” lub podobne, a pozostawiające wiele kwestii otwartych, a rozwiązań niedookreślonych. Jest to zrozumiałe przez pryzmat zamówienia w formule „zaprojektuj i wybuduj”, niemniej jednak wykonawcom niezbędne są wytyczne do wyceny ich ofert (nie tylko w znaczeniu wyceny prac projektowych na takie lub inne rozwiązanie, ale również, a może przede wszystkim, na wycenę robót budowlanych oraz dostaw „uzgodnionych z Zamawiającym” rozwiązań i kwestii).

W związku z powyższym proszę o potwierdzenie, że Wykonawca powinien wycenić wyłącznie minimalne wymagania przewidziane w PFU oraz standardowe (zwyczajne) materiały, sprzęty, technologie, itd. a wszelkie „uzgodnienia” czy wymogi Zamawiającego (na etapie opracowywania projektów wykonawczych), które wykraczają poza owe wymagania minimalne lub standardowe (zwyczajne) materiały, sprzęty, technologie, itd. będą podlegały wycenie i rozliczeniu jako prace lub roboty dodatkowe.

Odpowiedź 64: Zamawiający nie potwierdza powyższego. Wykonawca winien wycenić zakres zgodnie z opublikowaną dokumentacją postępowania.

Pytanie 65:

W PFU (str. 16) pojawia się stwierdzenie: „Projektowany okres użytkowania, w którym konstrukcja lub jej część ma być użytkowana zgodnie z przeznaczeniem bez potrzeby większych napraw powinna wynosić min. 50 lat”

1. Proszę o wyjaśnienie powyższego sformułowania, w szczególności czy Zamawiający oczekuje, że budynek po 50 latach zostanie wyłączony z użytkowania i Wykonawca powinien przewidzieć trwałość budynku na wyłącznie 50 lat
2. Proszę o wyjaśnienie co Zamawiający rozumie przez „większe naprawy”;
3. Proszę o usunięcie ww. postanowienia z PFU;

Odpowiedź 65:

Ad. 1. Wymóg 50 lat dotyczący okresu użytkowania; wynika wprost z zapisów normy PN-EN 1990:2004 Eurokod -
- Podstawy projektowania konstrukcji – Zamawiający odsyła Wykonawcę do przedmiotowego dokumentu;
(...)

Rozdział 2 Wymagania

2.1 Wymagania Podstawowe

(1) Konstrukcje należy zaprojektować i wykonać w taki sposób aby w zamierzonym okresie użytkowania z należyty poziom niezawodności i bez nadmiernych kosztów:

- przejmowała wszystkie oddziaływania i wpływy, których pojawienia się można oczekiwać podczas wykonania i użytkowania, oraz
- pozostała przydatna do przewidzianego użytkowania.

2.3. Projektowany okres użytkowania

(1) Zaleca się określanie projektowanego okresu użytkowania

Tablica 2.1 Orientacyjne projektowe okresy użytkowania

Kategoria projektowanego okresu użytkowania	Orientacyjny projektowany okres użytkowania (lata)	Przykłady
---	--	-----------

1. 10	Konstrukcje tymczasowe	
-------	------------------------	--

2. Od 10 do 25	Wymienialne części konstrukcji np. belki podsuwnicowe, łożyska	
----------------	--	--

3. Od 15 do 30	Konstrukcje rolnicze i podobne	
----------------	--------------------------------	--

4. 50	Konstrukcje budynków i inne konstrukcje zwykłe	
-------	--	--

5. 100		
--------	--	--

(...)

Ad. 2. Definicja „większych napraw” przedstawiona została w PFU;

Ad. 3. Zamawiający nie wyraża zgody na usunięcie zapisu.

Pytanie 66:

W PFU (str. 16) Zamawiający wpisał: „Przy materiałach instalacyjnych, przyborach sanitarnych i urządzeniach **nazwy własne podać tylko jako przykładowe**, określające jedynie oczekiwany standard jakościowy. Wykonawca może zastosować materiały i urządzenia o standardzie równoważnym lub wyższym po uzyskaniu akceptacji Zamawiającego”

Jako, że zamówienie dotyczy formuły „zaprojektuj i wybuduj”, a nie wyłącznie „zaprojektuj” (zgodnie z którą roboty budowlane zleca się innemu podmiotowi, który powinien mieć swobodę w doborze materiałów i urządzeń i projektant nie powinien narzucać konkretnych nazw własnych – zob. art. 99 ust. 4-6 PZP), Wykonawca tworzy projekt **dla siebie**, a zatem sam określa sobie jakie materiały i urządzenia użyć. W związku z tym postanowienie nakazujące stosowanie nazw własnych wyłącznie jako „przykładowych” oraz dopuszczających stosowanie materiałów lub urządzeń „równoważnych” jest niezrozumiałe przez pryzmat formuły „zaprojektuj i wybuduj”. W związku z powyższym zwracam się z wnioskiem o wykreślenie przytoczonego fragmentu PFU.

Odpowiedź 66: Zamawiający nie wyraża zgody na wykreślenie zapisu.

Pytanie 67:

W PFU (str. 34, str. 35, str. 36) Zamawiający wpisuje:

– „Gwarancja ma być udzielona przez producenta bezpośrednio klientowi końcowemu”;

– „Wykonawca systemu okablowania strukturalnego powinien zapewnić gwarancję producenta systemu okablowania strukturalnego obejmującą (...)”;

– „Drugą kopię pomiarów (dokumentacji powykonawczej) należy przekazać producentowi okablowania w celu

udzielenia inwestorowi (Użytkownikowi końcowemu) bezpłatnej gwarancji”;

Proszę o:

1. wyjaśnienie powyższych sformułowań;
2. wyjaśnienie, czy Zamawiający oczekuje, aby gwarancji udzielił mu Wykonawca, czy gwarancji mają udzielić producenci, a Wykonawca jest w tym zakresie zwolniony z gwarancji;
3. zmianę SWZ i usunięcie ww. sformułowań, w przypadku, jeśli gwarancji ma udzielić Wykonawca (w takim przypadku kwestia tego, czy Wykonawca uzyska odpowiednią gwarancję od producenta/ podwykonawcy/ dostawcy, itd.) jest wewnętrzną kwestią samego Wykonawcy, którą reguluje on z producentem / podwykonawcą / dostawcą, itd. i Zamawiający nie powinien ingerować w te stosunki i narzucać Wykonawcy odpowiednich rozwiązań.

Odpowiedź 67:

Ad. 1. Zamawiający wykreśla zapis PFU w zakresie: -*„Gwarancja ma być udzielona przez producenta bezpośrednio klientowi końcowemu”;*

-*„Wykonawca systemu okablowania strukturalnego powinien zapewnić gwarancję producenta systemu okablowania strukturalnego obejmującą (...);”;*

-*„Drugą kopię pomiarów (dokumentacji powykonawczej) należy przekazać producentowi okablowania w celu udzielenia inwestorowi (Użytkownikowi końcowemu) bezpłatnej gwarancji”;*

Ad. 2. Gwarancja Wykonawcy;

Ad. 3. Zamawiający odsyła do odpowiedzi Ad. 1.

Pytanie 68:

W PFU (str. 37) Zamawiający wpisuje odnośnie SKD (systemu kontroli dostępu): **„Liczba stanowisk obsługujących system, a także konfiguracja sprzętowa centrum *zależą od wymagań użytkowych oraz liczby dostępnego personelu*”**

Taki opis przedmiotu zamówienia jest nieprecyzyjny, niejasny, niedokładny i nie daje Wykonawcy możliwości prawidłowego skalkulowania oferty oraz ustalenia rzeczywistego przedmiotu zamówienia Proszę o określenie liczby stanowisk oraz konfiguracji sprzętowej, ponieważ to Zamawiający ma wiedzę na temat wymagań użytkowych oraz liczby dostępnego personelu;

Odpowiedź 68: Wykonawca winien przewidzieć w ofercie do 10 przejść z jednostronną kontrolą dostępu.

Pytanie 69:

W PFU (str. 40) Zamawiający wpisuje: *„UWAGA: Wszystkie baterie akumulatorów powinny być wymieniane w odstępach czasu nieprzekraczających zaleceń producenta baterii”*

Proszę o potwierdzenie, że Zamawiający ponosi koszt wymiany lub dostawy wszelkich części eksploatacyjnych oraz zużywających się, jak również wszelkie obowiązki w zakresie wymiany oraz dostawy tych części obciążają Zamawiającego;

Odpowiedź 69: Zamawiający nie potwierdza powyższego. Wszelkie obowiązki w powyższym zakresie obciążają Wykonawcę.

Pytanie 70:

W PFU (str. 42) Zamawiający wpisuje: *„Wykonawca zobowiązany jest do przeprowadzenia procedury odbiorowej, w skład której wchodzi odbiór częściowe prac zanikowych, potwierdzane protokolarnie przez Inspektorów Nadzoru oraz doradców technicznych dostawcy technologii.*

Jeżeli odbierany zakres ma wpływ na prace wykonywane przez niezależnych wykonawców różnych branż, to w odbiorze takich prac powinni uczestniczyć umocowani przedstawiciele tych branż. Wykonawca zobowiązany jest

do potwierdzenia poprawności montażu zabudowywanych urządzeń i instalacji przez odpowiednich **przedstawicieli producenta** oraz inspektorów nadzoru każdej z branż”

Procedura uczestnictwa „doradców technicznych dostawców technologii” jest nieznana procesowi budowlanemu oraz zamówieniom publicznym, tak samo jak procedura uzyskiwania jakichkolwiek potwierdzeń przedstawicieli producenta odnośnie poprawności montażu.

Proszę o usunięcie „**doradców technicznych dostawcy technologii**” oraz usunięcie „**przedstawicieli producenta**” z przywołanych powyżej postanowień;

Odpowiedź 70: Zamawiający usuwa powyższe postanowienie.

Pytanie 71:

W PFU (str. 46) Zamawiający wpisuje: „Wykonawca zobowiązany jest przed wbudowaniem lub zamontowaniem materiałów lub urządzeń, uzyskać od Zamawiającego akceptację zastosowania tych materiałów przedkładając Karty Zatwierdzenia Materiałowego (KZM) wraz z próbkami oraz dokumenty wymagane ustawą Prawo Budowlane. **Zamawiający zastrzega sobie prawo odmowy akceptacji materiałów lub urządzeń jeżeli nie będą odpowiadały mu kolorystycznie, nie będą pasowały pod względem estetycznym lub funkcjonalnym do innych materiałów lub urządzeń, jak również jeżeli Zamawiający będzie miał uzasadnione wątpliwości co do źródła ich uzyskania, ich jakości, trwałości, funkcjonalności, estetyki lub renomy producenta**”

Powyższe postanowienia, które pozwalają Zamawiającemu na **swobodną, arbitralną, niczym nieskrępowaną i całkowicie uznaniową odmowę** zatwierdzenia materiałów lub urządzeń są całkowicie sprzeczne z art. 99 ust. 1 PZP, nie są one ani jednoznaczne ani wyczerpujące ani dokładne czy zrozumiałe.

Zamawiający na podstawie takich postanowień mógłby dowolnie zmuszać Wykonawcę do zastosowania zupełnie innych materiałów czy urządzeń, niż te które przewidział i wycenił Wykonawca.

W związku z powyższym proszę o:

- k) usunięcie tego postanowienia w całości
- l) zmianę tego postanowienia poprzez zapisanie, że Zamawiający jest uprawniony do odmowy akceptacji materiałów lub urządzeń wyłącznie w przypadku ich niezgodności z PFU ewentualnie w przypadku, jeśli Wykonawca jest w stanie zaoferować inne materiały lub urządzenia, które nie spowodują zwiększenia kosztów Wykonawcy
- m) potwierdzenie, że **wszystkie** wymogi techniczne Zamawiającego odnośnie przedmiotu zamówienia, do których bezwzględnie zobowiązany jest dostosować się Wykonawca zawarte zostały w PFU oraz koncepcji architektonicznej, a ewentualne życzenia Zamawiającego wykraczające poza te wymagania wynikające z PFU oraz koncepcji architektonicznej będą uznane za prace lub roboty dodatkowe i będą rozliczane jako prace lub roboty dodatkowe (np. konieczność zmiany materiału na droższy, który nie był wprost przewidziany w PFU na skutek „uzgodnień” materiałów z Zamawiającym, o których mowa w przywołanym fragmencie PFU).

Odpowiedź 71:

Ad. k) Zamawiający nie wyraża zgody na usunięcie zapisu;

Ad. l) Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę warunku;

Ad. m) Zamawiający oczekuje wyceny zgodnie z zapisami PFU.

Pytanie 72:

W PFU (str. 47) Zamawiający wpisał: „Wykonawca będzie odpowiadać za spowodowane przez jego działania uszkodzenia instalacji na powierzchni ziemi i urządzeń podziemnych”

Proszę o potwierdzenie, że zakresem tego postanowienia objęte są instalacje i urządzenia, o których miał wiedzę Wykonawca (lub powinien mieć wiedzę, na podstawie posiadanych informacji).

Wykonawca nie może przyjąć na siebie odpowiedzialności za instalacje i urządzenia, o których nie miał wiedzy i o których nie mógł mieć wiedzy (przy dołożeniu należytej staranności), ponieważ nie były one możliwe do wykrycia,

nie były naniesione na mapy, itd.

Wykonawca nie ponosiłby za nie odpowiedzialności w ramach kodeksowych zasad odpowiedzialności, a zatem proszę o potwierdzenie, że odpowiedzialność Wykonawcy w tym zakresie jest poddana standardowemu reżimowi odpowiedzialności kodeksowej (zgodnie z Kodeksem cywilnym).

Odpowiedź 72: Zamawiający nie oczekuje ponoszenie przez wykonawcę odpowiedzialności za instalacje, których Zamawiający nie wykazał w przekazanej mapie numerycznej.

Pytanie 73:

W PFU (str. 47) Zamawiający wymaga: „Wykonawca zobowiązany jest umieścić w swoim harmonogramie **rezerwę czasową dla wszelkiego rodzaju robót**, które mają być wykonane w zakresie **przełożenia instalacji i urządzeń podziemnych** na terenie budowy oraz powiadomić Zamawiającego i władze lokalne o zamiarze rozpoczęcia robót”

Wykonawca wyjaśnia, że nie jest w stanie na ten moment precyzyjnie przewidzieć ani ilości prac projektowych ani robót budowlanych, ani tym bardziej podejścia gestorów sieci oraz podmiotów których współdziałanie jest wymagane dla przełożenia instalacji lub urządzeń podziemnych, stąd nie jest w stanie precyzyjnie określić niezbędnej rezerwy czasowej.

W związku z powyższym Wykonawca zwraca się do Zamawiającego z wnioskiem o wyjaśnienie:

1. jaki **okres** rezerwy czasowej oczekuje Zamawiający
2. czy w przypadku przedłużających się uzgodnień z gestorami sieci lub podmiotami, których współdziałanie jest niezbędne do przełożenia instalacji lub urządzeń (do których nie stosuje się terminów wynikających z przepisów prawa ale terminy zwyczajowo i w praktyce przyjęte), Zamawiający wyraża zgodę na wydłużenie terminu realizacji umowy o czas nieujęty w przyjętej rezerwie czasowej
3. czy w przypadku konieczności wykonania większej ilości prac lub robót, ze względu na przekładki, których nie był w stanie ująć w rezerwie czasowej Wykonawca, Zamawiający wyraża zgodę na wydłużenie terminu realizacji umowy o czas nieujęty w przyjętej rezerwie czasowej Wykonawcy.

Odpowiedź 73: Zaplanowanie realizacji inwestycji jest należy do Wykonawcy, a Zamawiający nie wskazuje żadnych przesłanek. Zamawiający dopuszcza zmianę terminu realizacji, jeśli w trakcie wykonywania robót budowlanych pojawią się uzasadnione przesłanki do zmiany terminu wykonania przedmiotu zamówienia.

Pytanie 74:

W PFU (str. 47) Zamawiający wymaga: „Wykonawca zobowiązany jest umieścić w swoim harmonogramie **rezerwę czasową dla wszelkiego rodzaju robót**, które mają być wykonane w zakresie **przełożenia instalacji i urządzeń podziemnych** na terenie budowy oraz powiadomić Zamawiającego i władze lokalne o zamiarze rozpoczęcia robót”

Wykonawca zwraca się o udostępnienie warunków technicznych przyłączy dla obiektu lub wstępnych opinii od gestorów przyłączy do nowoprojektowanego obiektu (które powinny być pozyskane przez Zamawiającego na etapie planowania inwestycji).

Odpowiedź 74: Zamawiający nie posiada warunków technicznych.

Pytanie 75:

Prosimy o potwierdzenie, że w n/w warunku kwota nie mniejsza niż 500 000,00 zł ma dotyczyć wartości dokumentacji projektowej.

Zdolności technicznej lub zawodowej:

- a) dysponują odpowiednimi osobami zdolnymi do wykonania zamówienia, które zostaną skierowane przez Wykonawcę do realizacji zamówienia w zakresie przygotowania kompletnej wielobranżowej dokumentacji projektowej budynku, która będzie podstawą do realizacji prac budowlano-instalacyjnych, tj.: minimum jedną osobą posiadającą uprawnienia architekta będącego członkiem Izby Architektów RP, który zrealizował co

najmniej dwa kompletne projekty (przez co Zamawiający rozumie Projekt Budowlany i Projekty Techniczne, Wykonawcze we wszystkich branżach, wraz z uzyskaniem niezbędnych wymaganych prawem zgód administracyjnych,) obiektów za kwotę nie mniejszą niż 500.000,00 zł każdy z nich.

Odpowiedź 75: Zamawiający potwierdza powyższe.

Pytanie 76:

Boiska na poziomie -1 są obrócone o 90 stopni w stosunku do boisk na poziomie +1.

Czy autor koncepcji architektonicznej rozważył umiejscowienie dylatacji konstrukcyjnej tak aby nie przebiegała ona przez pole gry? Czy Zamawiający dopuszcza zmianę układu boisk?

Odpowiedź 76: Tak, Zamawiający dopuszcza zmianę układu boisk o ile nie wpłynie to na ich ilość i nie pogorszy estetyki obiektu. Zamawiający nie dopuszcza dylatacji konstrukcyjnej przebiegającej przez pole gry w żadnym rozwiązaniu czy to obecnego ustawienia kortów czy obróconego o 90 stopni.

Pytanie 77:

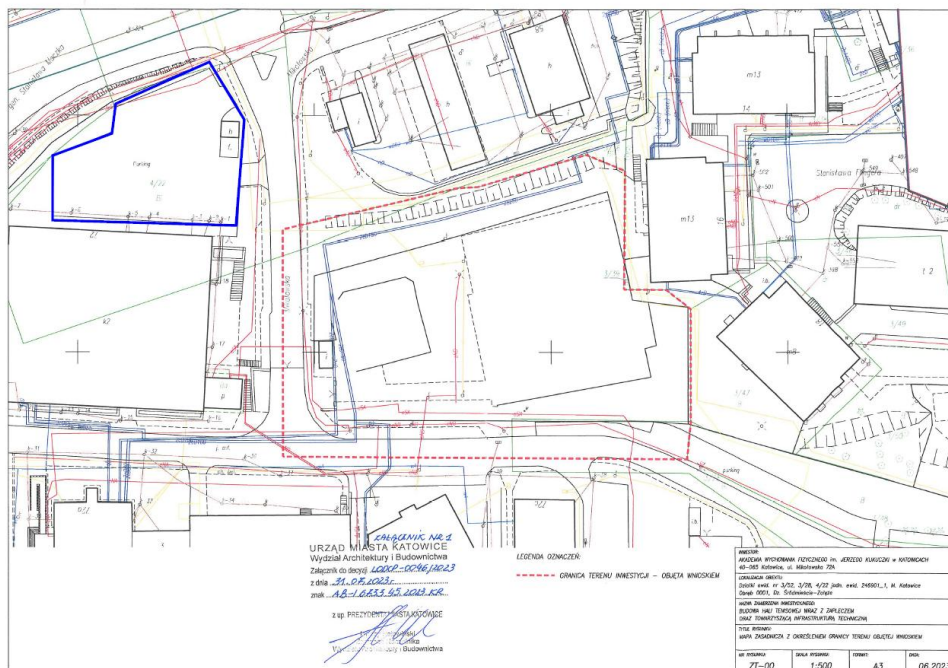
Czy istniejąca droga pożarowa wzdłuż długiego boku budynku ma minimum 5m szerokości?

Odpowiedź 77: Zgodnie z załączoną mapą numeryczną droga ma szerokość 6,5 m.

Pytanie 78:

Prosimy o informację czy Zamawiający nieodpłatnie udostępni Wykonawcy teren pod zaplecze budowy na terenie planowanej inwestycji na czas realizacji całościowej inwestycji. Jak tak prosimy o podanie ewentualnej powierzchni oraz lokalizacji na rysunku PZT.

Odpowiedź 78: Zamawiający nieodpłatnie udostępni teren pod zaplecze budowy o powierzchni ok. 1000 m². Lokalizacja zaznaczona na rzucie poniżej.

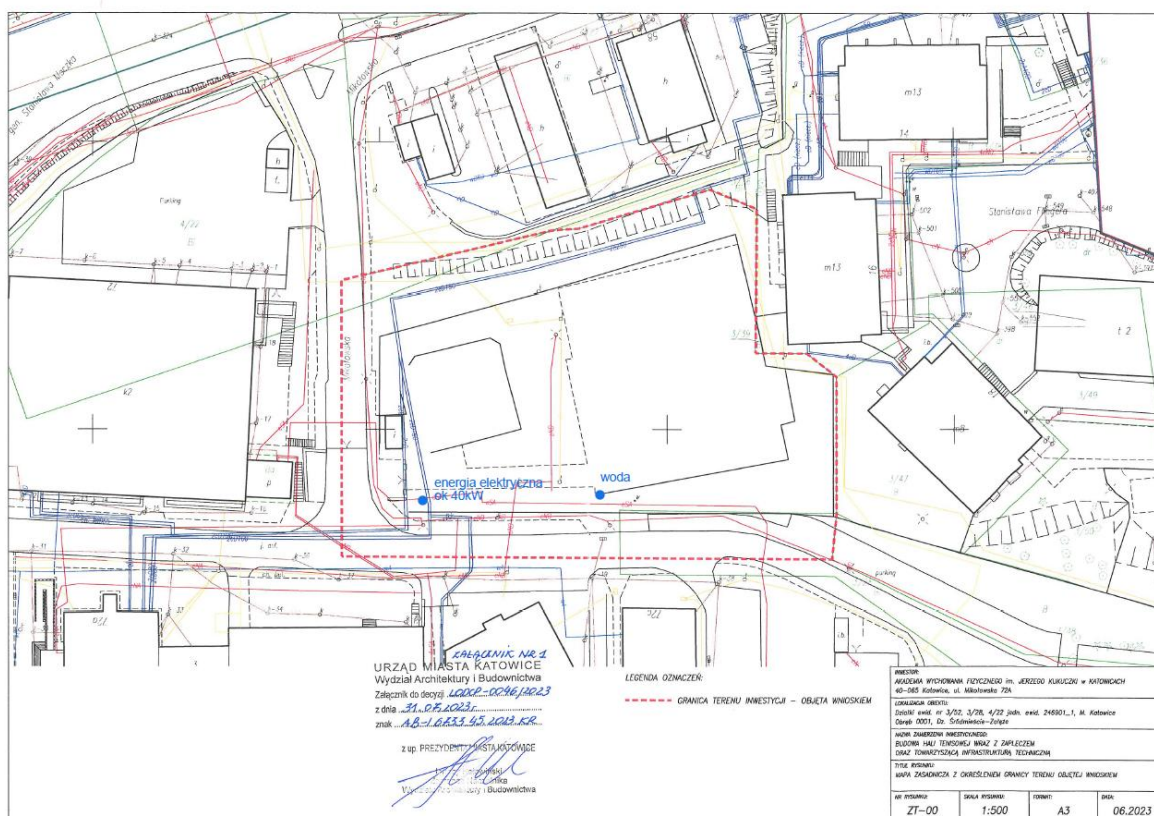


Pytanie 79:

Prosimy o informację czy na terenie planowanej inwestycji będą dostępne media (punkty poboru wody, zasilania energetycznego) na potrzeby prowadzenia prac oraz zasilenia zaplecza budowy Wykonawcy? Jak tak prosimy o wskazanie punktów na projekcie PZT z jakiej lokalizacji oraz podanie dostępnej mocy przyłączeniowej.

Odpowiedź 79: Zamawiający udostępni teren i umożliwi podłączenie mediów do zaplecza budowy, jednak jego

organizacja leży po stronie Wykonawcy. Zamawiający na rzucie wskazuje miejsce gdzie doprowadzone są media na obszarze objętym inwestycją.



Pytanie 80:

Prosimy o zmianę zapisów w §12 KARY UMOWNE ODPOWIEDZIALNOŚĆ

W ustęp 1 lit. e) z 10% na 0,2%; lit. g) z 2% na 0,2%; lit h) z 2% na 0,2%; lit i) z 0,2% na 0,02%; lit k) z 0,2% na 0,02%; lit l) z 0,2% na 0,02%;

Odpowiedź 80: Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę wysokości kar umownych.

Pytanie 81:

Proszę o wyjaśnienie czy w ramach obsługi serwisowej i konserwacyjnej Zamawiający oczekuje od Wykonawcy pielęgnacji zieleni, a jeśli tak co konkretnie wchodzi w jej zakres?

Odpowiedź 81: Zamawiający będzie realizował pielęgnację zieleni we własnym zakresie.

Pytanie 82:

Proszę o potwierdzenie, że okres gwarancji na zieleni wynosi 24 miesiące, natomiast na wszelkie urządzenia zgodnie z gwarancją producentką.

Odpowiedź 82: Zamawiający odsyła do odpowiedzi nr 2, Zestaw nr 2 z dnia 23.01.2025 r.

Pytanie 83:

Ze względu na formułę przetargu zaprojektuj i wybuduj oraz konieczność rzetelnego i wielobranżowego (szczególnie infrastruktura zewnętrzna) przepracowania wstępnej koncepcji Inwestora (co wymaga dodatkowego czasu dla oferenta) zwracamy się z uprzejmą prośbą o wydłużenie terminu złożenia oferty do dnia 14.02.2025 r.

Odpowiedź 83: Zamawiający odsyła do odpowiedzi nr 1 niniejszego Zestawu.

Pytanie 84:

Proszę o informację czy przebiegająca wzdłuż dłuższego boku projektowanego budynku kanalizacja kD300 ma charakter ogólnospławny czy też jedynie deszczowy?

Odpowiedź 84: Według wiedzy Zamawiającego jest to kanalizacja ogólnospławna.

Pytanie 85:

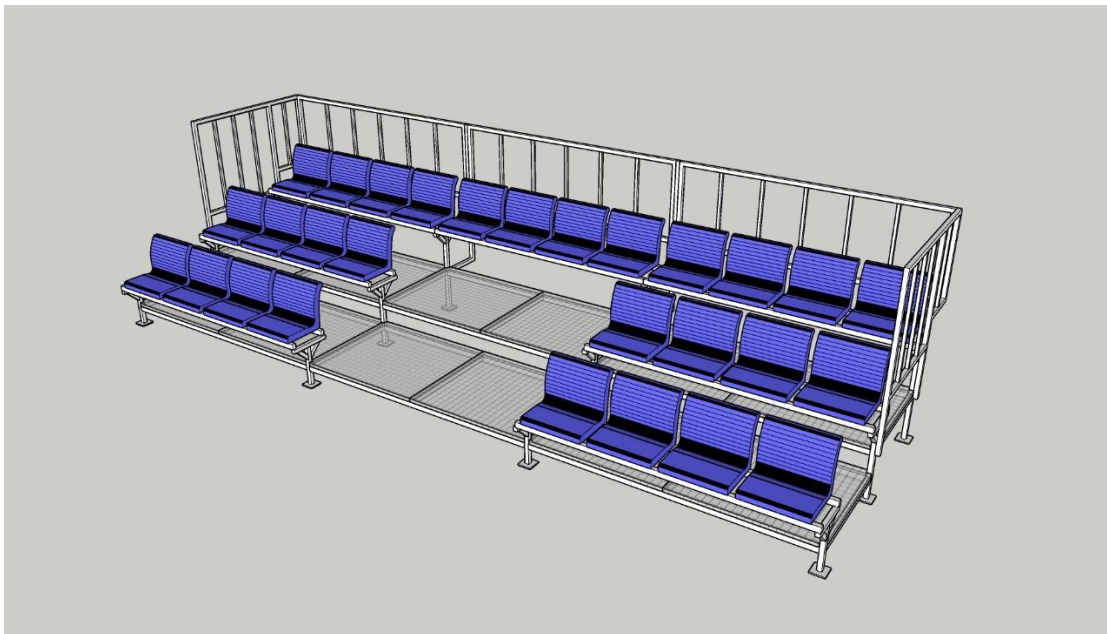
Proszę o wyjaśnienie jakiego typu nawierzchnię należy przyjąć wokół kortów na poziomie -1 i +1. Opis PFU w pkt. 2.3.3 i 2.3.4 jest nieprecyzyjny.

Odpowiedź 85: Na całej powierzchni kortów należy wykonać nawierzchnię poliuretanową.

Pytanie 86:

Jaką pojemność mają mieć trybuny zlokalizowane na poziomie +1?

Odpowiedź 86: Zamawiający odsyła do odpowiedzi nr 10, Zestaw nr 6 z dnia 27.01.2025 r. Przykładowe zdjęcie poniżej:

**Pytanie 87:**

Zgodnie z rozdziałem VIII, pkt 1 ppkt 1.4 lit. b) pkt 2 i 3 SWZ Zamawiający wymaga, aby dla osób kierujących robotami budowlanymi w specjalności elektrycznej i sanitarnej, wskazać co najmniej jednokrotne doświadczenie w pełnieniu funkcji kierownika budowy dla robót budowlanych. Zdaniem Wykonawcy, powyższy wymóg jest po pierwsze: nadmierny w stosunku do posiadanych uprawnień i pełnionej funkcji, po drugie: nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia. Zgodnie z art. 16 pkt 3 ustawy Pzp przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób proporcjonalny. Ta zasada znajduje odzwierciedlenie w wielu przepisach szczegółowych Pzp – m.in. w regulacjach dotyczących ustalania warunków udziału w postępowaniu. Jak stanowi art. 112 ust. 1 Pzp, Zamawiający określa warunki udziału w postępowaniu w sposób proporcjonalny do przedmiotu zamówienia oraz umożliwiającą ocenę zdolności wykonawcy do należytego wykonania zamówienia, w szczególności wyrażając je jako minimalne poziomy zdolności. KIO wielokrotnie w swoich wyrokach wskazywała, że zasada proporcjonalności ma odnosić się do tego co jest konieczne dla osiągnięcia zamierzonego celu. Jak podkreśla się w orzecznictwie, powyższy przepis ma na celu wpływanie na sytuację, w której zamawiający formułowałby nadmierne warunki udziału w postępowaniu, czyli takie, których spełnienie nie jest niezbędne do

należytego wykonania zamówienia (tak wyrok KIO z dnia 28 września 2022 r., KIO 2390/22). Wskazując na orzecznictwo warto podkreślić także, iż zgodnie z zasadą proporcjonalności opisane przez Zamawiającego warunki udziału w postępowaniu muszą być uzasadnione wartością zamówienia, charakterystyką, zakresem, stopniem złożoności lub warunkami realizacji zamówienia. Na konieczność przestrzegania zasady proporcjonalności zwracał również uwagę TSUE w wyroku z 23 grudnia 2009 r., C376/08, w którym wskazano, że przy określaniu, jacy wykonawcy nie mogą wziąć udziału w postępowaniu, niezbędne jest zachowanie zasady proporcjonalności, a więc ograniczania konkurencji gwarantowanej w Traktacie Ustanawiającym Wspólnotę Europejską w stopniu jak najmniejszym i jedynie niezbędnym dla osiągnięcia celów. Zgodnie z ustawą Pzp, Zamawiający ma prawo określić warunki udziału w postępowaniu, jednakże warunki te muszą być proporcjonalne do przedmiotu zamówienia oraz jego wartości. Wymaganie doświadczenia kierowników branżowych jako kierowników budowy nie jest niczym uzasadnione, gdyż przedmiot zamówienia nie wymaga takiej specjalistycznej wiedzy i umiejętności. Warunek jest zbyt restrykcyjny i nie ma bezpośredniego związku z przedmiotem zamówienia. W wyroku z 22 lutego 2023 r. Wojewódzki Sąd Administracyjny w Szczecinie wskazał, że przepis ustawy, zgodnie z którym warunki udziału w postępowaniu należy określić w sposób proporcjonalny do przedmiotu zamówienia oraz umożliwiający ocenę zdolności wykonawcy do należytego wykonania zamówienia, wprowadza zakaz formułowania warunków wygórowanych, aby nie uniemożliwiać udziału w postępowaniu tym wykonawcom, którzy są zdolni do wykonania określonego zamówienia. Dlatego zamawiający, określając warunki udziału w postępowaniu, powinien każdorazowo przeanalizować, czy poziom postawionych przez niego wymagań nie ogranicza w sposób nieuzasadniony dostępu do udziału w postępowaniu wykonawcom zdolnym do zrealizowania zamówienia: Wyrok WSA w Szczecinie z 22 lutego 2023 r. (I SA/Sz 801/22) „O ile zamawiający w ramach oceny zdolności technicznej lub zawodowej może stawiać warunki dotyczące posiadanego doświadczenia, którym mają się wykazać potencjalni wykonawcy, o tyle, określając te warunki udziału w postępowaniu (w tym doświadczenie), zamawiający ma obowiązek uczynić to w sposób proporcjonalny do przedmiotu zamówienia oraz umożliwiający ocenę zdolności wykonawcy do należytego wykonania zamówienia, w szczególności wyrażając je, jako minimalne poziomy zdolności”.

Z kolei w wyroku z 22 listopada 2023 r. WSA we Wrocławiu wskazał, że w orzecznictwie akcentuje się bardzo silnie, iż zarówno warunki udziału w postępowaniu, jak i środki dowodowe powinny być opisane w sposób proporcjonalny do przedmiotu zamówienia oraz umożliwiający ocenę zdolności wykonawcy do należytego wykonania zamówienia, co może m.in. zostać wyrażone za pomocą minimalnego poziomu zdolności. Dlatego zamawiający, określając te warunki udziału w postępowaniu (w tym doświadczenie), ma obowiązek uczynić to w sposób proporcjonalny do przedmiotu zamówienia oraz umożliwiający ocenę zdolności wykonawcy do należytego wykonania zamówienia. Sąd wskazał, że celem stawiania przez zamawiających warunków udziału w postępowaniu jest zapewnienie, aby zamówienie zostało powierzone podmiotowi dającemu rękojmię jego należytego realizacji:

Wyrok WSA we Wrocławiu z 22 listopada 2023 r. (III SA/Wr 860/22)

„Zamawiający zobowiązany jest przy tym zachować równowagę pomiędzy jego tak zrozumianym interesem a interesem wykonawców. Zamawiający bowiem poprzez wprowadzenie nadmiernych wymagań nie może doprowadzić do sytuacji, w której wyeliminowani zostaną z postępowania wykonawcy cechujący się zdolnością do jego należytego wykonania”.

Wobec powyższego, wnioskujemy o stosowną zmianę warunków, o których mowa w rozdziale VIII, pkt 1 ppkt 1.4 lit. b) pkt 2 i 3 SWZ, które będą proporcjonalne do przedmiotu zamówienia oraz umożliwią ocenę zdolności wykonawcy do należytego wykonania zamówienia, np. na:

2. minimum jedną osobą posiadającą uprawnienia do pełnienia samodzielnej funkcji technicznej w budownictwie polegającej na kierowaniu robotami budowlanymi w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń elektrycznych i elektroenergetycznych bez ograniczeń, których zakres uprawnia do pełnienia funkcji kierownika robót budowlanych w zakresie wskazanym powyżej oraz posiada co najmniej trzy letnie doświadczenie

w kierowaniu robotami budowlanymi po uzyskaniu uprawnień i pełniła co najmniej jeden raz funkcję kierownika robót elektrycznych o wartości minimalnej 1.500.000,00 zł dla każdej z nadzorowanych robót. Osoba musi być członkiem właściwej izby samorządu zawodowego,

3. minimum jedną osobą posiadającą uprawnienia do pełnienia samodzielnej funkcji technicznej w budownictwie polegającej na kierowaniu robotami budowlanymi w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń cieplnych, wentylacyjnych, gazowych, wodociągowych bez ograniczeń, których zakres uprawnia do pełnienia funkcji kierownika robót budowlanych w zakresie wskazanym powyżej oraz posiada co najmniej trzy letnie doświadczenie w kierowaniu robotami budowlanymi po uzyskaniu uprawnień i pełniła co najmniej jeden raz funkcję kierownika robót sanitarnych o wartości minimalnej 2.000.000,00 zł dla każdej z nadzorowanych robót. Osoba musi być członkiem właściwej izby samorządu zawodowego.

Odpowiedź 87: Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę zapisu.

Pytanie 88:

Zamawiający jako jedno z kryteriów oceny ofert przyjął czas reakcji serwisowej w okresie gwarancji, liczony w godzinach od momentu wezwania. Przy kryterium tym został określony jedynie maksymalny dopuszczony przez zamawiającego czas reakcji serwisowej, wynoszący 96 godzin od momentu wyzwania. Nie ma określonego minimalnego dopuszczonego przez zamawiającego czasu reakcji serwisowej, nie jest więc określona granica, która pozwoli wykonawcy na uzyskanie maksymalnej liczby punktów. W konsekwencji tego, wykonawca na etapie składania oferty, nie jest w stanie nawet w sposób zbliżony oszacować, ile może uzyskać punktów w ramach tego kryterium. Brak określenia zarówno dolnych jak i górnych limitów w poza cenowych kryteriach oceny ofert ma bezpośredni wpływ na zaoferowaną przez wykonawcę cenę. Wykonawca już na etapie składania oferty musi bowiem oszacować (bez posiadania żadnych danych) jakie wartości mogą zaoferować inni wykonawcy w ramach poza cenowych kryteriów oceny ofert. W efekcie czego, wykonawca nie będzie wyceniał swojej oferty wyłącznie pod kątem zakresu zamówienia, ale musi jeszcze dodatkowo przyjąć niewiadomą w postaci tego, jak krótki czas reakcji serwisowej mógł zadeklarować inny wykonawca. Dodatkowo, może prowadzić to do sytuacji, w której naruszona będzie uczciwa konkurencja, gdyż przewagę uzyska wykonawca, który zadeklaruje bardzo krótki czas reakcji serwisowej, np. ze względu na to, że ma siedzibę w miejscu realizacji inwestycji i wyeliminuje tym samym innych wykonawców z możliwości pozyskania przedmiotowego zamówienia spełniających warunki udziału w postępowaniu, ale np. mających siedzibę w innej części kraju i nie mogących zareagować w tak krótkim czasie jak lokalny wykonawca, nawet jeśli zaoferowana przez lokalnego wykonawcę cena będzie wyższa.

W związku z powyższym, prosimy o dookreślenie minimalnego dopuszczonego przez zamawiającego czasu reakcji serwisowej w okresie gwarancji, np. na poziomie 48 godzin od momentu wezwania. Zmiana ta, z pewnością przyczyni się do zwiększenia konkurencyjności oraz pozwoli wykonawcom obniżyć cenę zaoferowaną w przedmiotowym postępowaniu.

Odpowiedź 88: Zamawiający odsyła do odpowiedzi nr 2, Zestawu nr 1 z dnia 10.01.2025 r.

Pytanie 89:

Zamawiający jako jedno z kryteriów oceny ofert przyjął skrócenie terminu realizacji zadania. Punkty w tym kryterium zostaną przyznane zgodnie z poniższym wzorem: Liczba punktów = (Std/Stdomax) x 10 waga. W legendzie do tego wzoru brak jest informacji co oznacza skrót Std. Z kolei w legendzie pojawia się skrót Sdo, który nie został użyty we wzorze. Prośba o dostosowanie legendy do oznaczeń zastosowanych we wzorze.

Odpowiedź 89: Zamawiający odsyła do odpowiedzi nr 12 niniejszego Zestawu nr 7.

Pytanie 90:

Prosimy o uwzględnienie poniższych kar umownych w projektowanych postanowieniach umowy:
Zamawiający zapłaci Wykonawcy kary umowne:

- za zwłokę w zapłacie wynagrodzenia należnego wykonawcy w wysokości 0,01% wynagrodzenia brutto za każdy dzień opóźnienia, licząc od upływu ustalonego terminu na zapłatę,
- za zwłokę w odbiorze przedmiotu umowy w wysokości 0,01% wynagrodzenia brutto za każdy opóźnienia dzień
- z tytułu nieuzasadnionego przedłużania czynności odbioru w wysokości 0,01% wynagrodzenia brutto za każdy dzień opóźnienia, licząc od upływu ustalonego terminu na rozpoczęcie lub zakończenie czynności odbiorowych
- za odstąpienie od umowy przez którąkolwiek ze stron z przyczyn, za które Wykonawca nie ponosi odpowiedzialności, w wysokości 10% wynagrodzenia brutto.

Zgoda na uwzględnienie kar umownych zrównoważy prawa i obowiązki stron.

Odpowiedź 90: Zamawiający nie wyraża zgody na wprowadzenie zapisu.

Pytanie 91:

Prosimy o zmianę wysokości kar umownych, o których mowa w § 12 ust. 1 pkt e)-m) projektowanych postanowień umowy, które zawiera rażąco wygórowane kary umowne w stosunku do wykonawcy, podczas gdy obowiązkiem Zamawiającego sporządzenie wzoru umowy, który będzie zawierał kary umowne adekwatne do wysokości możliwych do poniesienia szkód.

Zbyt wygórowane kary, to naruszenia art. 8 ust. 1 PZP w zw. z art. 483 § 1 KC w zw. z art. 484 § 2 KC w zw. z art. 3531 KC w zw. z art. 5 KC. Projektowane postanowienia umowy zawiera nadmiernie sztywny system kar umownych, oderwanych od wysokości możliwych do poniesienia szkód poprzez ustalenie kar na rażąco wysokim poziomie co jest okolicznością narażającą wykonawców na nieproporcjonalne do wielkości zamówienia szkody, a także nieustalenie terminu, do upływu które mogą być naliczane kary umowne. Powyższe okoliczności powodują, że kary umowne mogą zostać wykorzystane w sposób sprzeczny z funkcją naprawienia powstałej szkody, jaką powinny pełnić kary umowne oraz w sposób sprzeczny z zasadami współżycia społecznego.

Sąd Najwyższy w uzasadnieniu wyroku z 29 listopada 2013 roku, sygn. akt I CSK 124/13, dotyczącym przesłanek miarkowania kar umownych jako rażąco wygórowanych wskazał, iż „kara umowna nie może być instrumentem służącym wzbogaceniu wierzyciela, a zatem przyznającym mu korzyść majątkową w istotny sposób przekraczającą wysokość poniesionej przez wierzyciela szkody. Celem miarkowania kary umownej jest natomiast ochrona równowagi interesów stron i zapobieżenie nadmiernemu obciążeniu dłużnika oraz niesłusznemu wzbogaceniu wierzyciela”. Cały system kar umownych, zawarty w postanowieniach § 12 ust. 1 pkt e)-m) projektowanych postanowień umowy opiera się na ustaleniu wysokości każdej kary umownej w stosunku do całkowitego wynagrodzenia należnego wykonawcy za realizację przedmiotu zamówienia. Jest to o tyle istotne, że sam Zamawiający przewiduje koszt realizacji przedmiotu umowy w wysokości około 17 mln złotych brutto.

Zatem, kary umowne mogą zostać naliczone w następujący sposób, dla przykładu:

- 1) §12 ust. 1 pkt e) 10% wynagrodzenia umownego brutto wskazanego w § 9 ust. 1 – w przypadku gdy Roboty będzie wykonywał podmiot niezaakceptowany przez Zamawiającego; tj. w wysokości około 1 700 000,00 zł. Nie ma przy tym znaczenia, czy dotyczy to robót o wartości 100 zł czy 100 tys. zł.
- 2) §12 ust. 1 pkt f) 0,2% wynagrodzenia umownego brutto wskazanego w § 9 ust. 1 – za każdy dzień zwłoki, w przypadku, gdy podwykonawca lub dalszy podwykonawca nie otrzyma lub otrzyma wynagrodzenia w terminie późniejszym niż 21 dni; tj. w wysokości około 34 000 zł za każdy dzień. Nie ma przy tym znaczenia, czy dotyczy to umów podwykonawczych o wartości 100 zł czy 100 tys. zł.
- 3) §12 ust. 1 pkt g) 2% wynagrodzenia umownego brutto wskazanego w § 9 ust. 1 – w przypadku nieprzedłożenia Zamawiającemu do zaakceptowania projektu umowy o podwykonawstwo, której przedmiotem są roboty budowlane, lub projektu jej zmiany; tj. w wysokości około 340.000 zł. Nie ma przy tym znaczenia, czy dotyczy to umów podwykonawczych na roboty budowlane o wartości 100 zł czy 100 tys. zł.
- 4) §12 ust. 1 pkt h) 2% wynagrodzenia umownego brutto wskazanego w § 9 ust. 1 – w przypadku nieprzedłożenia Zamawiającemu poświadczonyj za zgodność z oryginałem kopii umowy o podwykonawstwo lub jej zmiany; tj. w

wysokości około 340.000 zł. Nie ma przy tym znaczenia, czy dotyczy to umów podwykonawczych na roboty budowlane o wartości 100 zł czy 100 tys. zł.

5) §12 ust. 1 pkt i) 0,2% wynagrodzenia umownego brutto wskazanego w § 9 ust. 1 – za każdy dzień zwłoki w przypadku nieprzedłożenia Zamawiającemu poświadczonej za zgodność z oryginałem kopii umowy o pracę bądź innego dokumentu potwierdzającego zatrudnienie osób o czym mowa w §2 ust. 11; tj. w wysokości około 34 000 zł za każdy dzień.

6) §12 ust. 1 pkt j) 5% wynagrodzenia umownego brutto wskazanego w § 9 ust. 1 – w przypadku gdy Wykonawca lub podwykonawca po powiadomieniu przez Zamawiającego o konieczności skrócenia terminu zapłaty w umowie o podwykonawstwo nie zmieni tego warunku we wskazanym przez Zamawiającego terminie; tj. w wysokości około 850 000 zł.

7) §12 ust. 1 pkt k) 0,2% wynagrodzenia umownego brutto, o którym mowa w § 9 ust. 1 – za spowodowanie przerwy w realizacji Przedmiotu Umowy w stosunku do Harmonogramu Rzeczowo – Finansowego z przyczyn leżących po stronie Wykonawcy, za każdy rozpoczęty dzień przerwy; tj. w wysokości około 34 000 zł za każdy dzień.

8) §12 ust. 1 pkt l) 0,2% wynagrodzenia umownego brutto, o którym mowa w § 9 ust. 1 – za zwłokę w naniesieniu zastrzeżeń/uwag Zamawiającego do Harmonogramu Rzeczowo – Finansowego, za każdy dzień zwłoki; tj. w wysokości około 34 000 zł za każdy dzień.

9) §12 ust. 1 pkt m) 0,5% wynagrodzenia umownego brutto, o którym mowa w § 9 ust. 1 – za skierowanie przez Wykonawcę bez akceptacji Zamawiającego do kierowania robotami innej osoby niż wskazana w ofercie Wykonawcy, za każdą skierowaną osobę za każdy dzień pracy tej osoby; tj. w wysokości 85 000 zł za każdy dzień. Powyższe okoliczności przesądzą o tym, że w niniejszym przypadku mamy do czynienia z karami rażąco wygórowanymi – w zakresie kar opisanych przez Zamawiającego w postanowieniach § 12 ust. 1 pkt e)-m) projektowanych postanowień umowy. Mając na uwadze prosimy o dokonanie modyfikacji postanowień § 12 ust. 1 pkt e)-m) projektowanych postanowień umowy w ten sposób, że obniżone zostaną wartości kar umownych i zostaną one powiązane z zakresem zrealizowania przedmiotu zamówienia lub czynnością, której dotyczą oraz zostaną zrównane z wysokością kar umownych, do jakich ma prawo Wykonawca.

Odpowiedź 91: Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę kar umownych.

Pytanie 92:

Zamawiający wymaga, aby na potwierdzenie spełnienia warunków udziału w postępowaniu wykonawca dysponował m.in. minimum jedną osobą posiadającą uprawnienia architekta będącego członkiem Izby Architektów RP, który zrealizował co najmniej dwa kompletne projekty (przez co Zamawiający rozumie Projekt Budowlany i Projekty Techniczne, Wykonawcze we wszystkich branżach, wraz z uzyskaniem niezbędnych wymaganych prawem zgód administracyjnych,) obiektów za kwotę nie mniejszą niż 500.000,00 zł każdy z nich. Proszę o potwierdzenie, że wymagana kwota „nie mniejsza niż 500 000,00 zł” dotyczy wartości wykonanej dokumentacji projektowej.

Odpowiedź 92: Zamawiający potwierdza powyższe.

Pytanie 93:

Prosimy o odstąpienie od konieczności dołączenia do faktury oświadczenia wszystkich podwykonawców i dalszych podwykonawców, że ich wymagalne należności za okres rozliczeniowy, którego dotyczy faktura zostały uregulowane, a w przypadku Rozliczenia Ostatecznego – wszystkie należności, o którym mowa w §9 ust. 13 pkt b) projektowanych postanowień umowy. Z doświadczenia wykonawcy wiemy, że uzyskanie takiego oświadczenia od podwykonawcy i dalszego podwykonawcy bywa czasami problematyczne, a wykonawca nie ma żadnego narzędzia, aby je wyegzekwować. Wnosimy, aby wystarczającym był dowód zapłaty wymagalnego wynagrodzenia podwykonawcom, a §9 ust. 13 pkt b) projektowanych postanowień umowy otrzymał brzmienie:

b) dowody zapłaty wymagalnego wynagrodzenia Podwykonawcom. Dowodami zapłaty są oryginały lub kopie dokumentów potwierdzone za zgodność z oryginałem przez Wykonawcę, dokumentujące dokonanie zapłaty należnego wynagrodzenia podwykonawcom. W przypadku niedostarczenia przez Wykonawcę powyższego dowodu, Zamawiający wstrzyma wypłatę wynagrodzenia Wykonawcy, do czasu uzupełnienia dowodu potwierdzającego dokonanie zapłaty za wykonanie zadania podwykonawców. Od zatrzymanej kwoty odsetki nie przysługują.

Odpowiedź 93: Zamawiający nie wyraża zgody na odstąpienie od powyższego warunku.

Pytanie 94:

W związku z wprowadzoną dnia 23.01.2025 r. zmianą w Załączniku nr 5 do SWZ (Projektowane postanowienia umowy), §7 ust. 2, prosimy o potwierdzenie, że zabezpieczenie na okres gwarancji i rękojmi należy wnieść na okres 60 miesięcy.

Odpowiedź 94: Zgodnie z zapisami PPU.

Pytanie 95:

W związku z wprowadzoną dnia 23.01.2025 r. zmianą w Załączniku nr 5 do SWZ (Projektowane postanowienia umowy), §7 ust. 2, prosimy o potwierdzenie, że okres rękojmi i gwarancji o którym mowa §18 ust. 2 pkt 2) projektowanych postanowień umowy wynosi 60 miesięcy.

Odpowiedź 95: Zamawiający nie potwierdza powyższego. Okres gwarancji i rękojmi określa Załącznik nr 5 do SWZ - PPU.

Pytanie 96:

Prosimy o wskazanie sumy ubezpieczenia, o której mowa w §18 ust. 2 pkt 4) projektowanych postanowień umowy.

Odpowiedź 96: Zamawiający modyfikuje zapis par. 18 ust. 2 pkt. 4.

Pytanie 97:

Prosimy o skrócenie terminu, o którym mowa w § 4 ust. 1 pkt a) i b) projektowanych postanowień umowy na 7 dni. Określony przez zamawiającego w § 4 ust. 1 pkt a) i b) projektowanych postanowień umowy, 14 dniowy termin jest, zdaniem Wykonawcy, bardzo długi. Biorąc pod uwagę powyższe, wykonawca wnosi o zmianę treści projektowanych postanowień umowy w zakresie terminu na zgłaszanie w formie pisemne zastrzeżeń i sprzeciwu do projektu umowy o podwykonawstwo lub oryginału umowy o podwykonawstwo, z dotychczasowego, na np. 7 dni.

Odpowiedź 97: Zamawiający nie wyraża zgody na powyższą zmianę.

Pytanie 98:

Działając na podstawie art. 284. ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2024 r., poz. 1320 z późn. zm.), zwracam się z wnioskiem o zmianę treści Specyfikacji Warunków Zamówienia (dalej: „SWZ”) na realizację zamówienia pn.: „Budowa krytych kortów tenisowych Akademii Wychowania Fizycznego w Katowicach” w następującym zakresie:

Zamawiający w Załączniku nr 5 do SWZ – (aktualizacja 23.01.2025 r.) Projektowane postanowienia umowy, w § 7. GWARANCJA. RĘKOJMIA ZA WADY, w pkt 2 określił:

„Długość okresu gwarancji wynosi:

- a) 120 miesięcy gwarancji na elementy budowlano konstrukcyjne (m.in.: ściany; sufity; nawierzchnie itp.);
- b) 60 miesięcy gwarancji na elementy instalacyjne takie jak: centrale wentylacyjne; klimatyzacja; instalacja elektryczna, instalacja C.O wraz z węzłem cieplnym oraz pozostałe niewymienione w niniejszym pkt. b.”

Zwracamy się do Zamawiającego o zmianę treści § 7 pkt 2 Projektowanych postanowień umowy, w ten sposób, że Zamawiający skróci okres gwarancji na elementy budowlano konstrukcyjne (m.in.: ściany; sufity; nawierzchnie itp.) do 72 miesięcy. Konieczność udzielenia gwarancji na aż 120 miesięcy znacząco ogranicza Wykonawcom możliwość swobodnego wyboru formy zabezpieczenia, co stoi w sprzeczności z intencją ustawodawcy wyrażoną w art. 450 Prawa zamówień publicznych. W interesie Zamawiającego powinno leżeć uzyskanie ofert od wykonawców Posiadających odpowiednie doświadczenie oraz zapewniających wysoką jakość realizacji zamówienia. Jednakże wymóg udzielenia aż 120-miesięcznej gwarancji może uniemożliwić udział w postępowaniu rzetelnym i wykwalifikowanym podmiotom, ponieważ warunki rynkowe w zakresie udzielania gwarancji ubezpieczeniowych nie przewidują takich długoterminowych zabezpieczeń. W efekcie może to prowadzić do ograniczenia konkurencji i zawężenia kręgu potencjalnych wykonawców do tych, którzy niekoniecznie oferują najwyższy poziom jakości, ale są w stanie spełnić restrykcyjne wymagania formalne. Z tego względu warto rozważyć dostosowanie warunków zamówienia do realiów rynkowych, aby nie tylko zwiększyć konkurencyjność, ale także zapewnić jego finalną realizację przez podmioty gwarantujące najwyższy standard wykonania.

Odpowiedź 98: Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę powyższego warunku.

Pytanie 99: W związku z brakiem informacji odnośnie miejsca przyłączenia się do kanalizacji sanitarnej oraz brakiem wiedzy co do rzędnych istniejących rurociągów istnieje możliwość braku uzyskania spadków przy wykonaniu kanalizacji w piwnicy, prosimy o informację czy wykonawca ma założyć pompownię?

Odpowiedź 99: Realizacja zadania wykonana będzie zgodnie z opracowaną dokumentacją projektową.

W chwili obecnej Zamawiający nie jest w stanie stwierdzić czy występuje konieczność wykonania pompowni.

Jednocześnie na podstawie art. 286 ustawy z dnia 11 września 2019 roku, Prawo zamówień publicznych (Dz. U. 2024 poz. 1320 z późn. zm.), Zamawiający zmienia treść Specyfikacji Warunków Zamówienia w ten sposób że: wprowadza modyfikację w trybie edycji zmian do następujących dokumentów:

1. ogłoszenie o zamówieniu;
2. SWZ;
3. SWZ – Załącznik nr 1;
4. SWZ – Załącznik nr 3;
5. SWZ – Załącznik nr 5;
6. SWZ – Załącznik nr 13,

i publikuje zmiany na stronie prowadzonego postępowania.

Odpowiedzi sporządzone z udziałem osób:

Maciej Łabojko – Z-ca Kanclerza ds. Inwestycji;

Michał Kingsford – Pełnomocnik Rektora ds. Inwestycji;

Kierownik Działu Inwestycji i Zamówień Publicznych

dr Damian Lis